

## Oppsummering og vurdering av uttalelser etter høring og offentlig ettersyn

I planforslaget som nå foreligger er det gjort tilpasninger av kryssløsning, G/S-veier og avgrensning av planen, samt at mye av USN sine arealer allerede er realisert. Det er også vedtatt områdeplan for Hønefoss som gir andre føringer enn hva som var tilfellet ved forrige offentlig ettersyn. Prosessen har i tillegg tatt lengre tid enn. I sum innebærer dette store endringer fra planforslaget som var ute til offentlig ettersyn i 2016. Med dette som bakgrunn har det medført at planen må på nytt offentlig ettersyn. Innspillene fra 2016 er kun kort oppsummert og kommentert.

### Uttalelser fra myndigheter

#### **Merknad fra Statens vegvesen, datert 03.04.16**

Statens vegvesen fremmer innsigelse til planen på grunn av manglende trafiksikker løsning og mangelfullhet i forhold til støytiltak. Innsigelsen er oppsummert i fire punkter:

1. Den viste løsningen for forgjengere og syklist er for dårlig og må omarbeides
2. Manglende rekkefølgebestemmelser om ny kryssløsning
3. Mangelfull regulering av støyforhold
4. Avkjørsler direkte til fylkesvei kreves fjernet fra planen

#### *Kommentar*

Planforslaget er betydelig omarbeidet og imøtegår flere av de tidlige punktene. Ny løsning tar i større grad hensyn til gående og syklende og det lagt opp til fjerning av flere avkjørsler. Det er ikke lagt inn rekkefølge bestemmelser for ferdigstilling av krysset ettersom det ville hindre all videre utbygging. I forhold til støy er retningslinjene lagt til grunn samt at det ikke kan etableres boliger i første etasje på område BKB1 og BKB4. Ettersom planen er justert på så mange områder er innsigelsen ikke vurdert mer inngående. Det legges opp til fortsatt god dialog i forbindelse med høringsprosessen.

#### **Merknad fra Statens vegvesen, datert 29.04.16**

Brevet inneholder de samme punktene som tidligere brev, men innsigelsen er knyttet til følgende:

1. Den viste løsningen for forgjengere og syklist er for dårlig og må omarbeides
2. Manglende rekkefølgebestemmelser om ny kryssløsning

#### *Kommentar:*

Se tidligere kommentar

#### **Norges vassdrags- og energidirektorat, datert 26.04.16**

Plankartet og bestemmelsene ivaretar på en god måte sikkerhet for skred blir fulgt opp i videre planarbeid og utvikling av området. Det er imidlertid ikke videreført i planbeskrivelse og saksfremlegg. NVE forutsetter at planbeskrivelse og saksfremlegg rettes opp før planen vedtas. NVE viser videre til at bru over Storelva kan få konsekvenser for allmenne interesser.

*Kommentar:*

Planbeskrivelsen er bearbejdet fra forrige runde der forhold til skred og videre undersøkelser er mer omtalt og planforslaget er noe mer restriktiv. Gangbru er også fjernet fra planforslaget. Ved endelig vedtak vil forholdet til ras omtales i saksfremlegget.

**Merknad fra Fylkesmannen i Buskerud, datert 28.04.16**

Fylkesmannen savner et rekkefølgekrav i bestemmelsen for når krysset med tilhørende gangveisystemer skal være opparbejdet.

*Kommentar:*

Det er ikke lagt inn rekkefølgebestemmelser for ferdigstillelse av krysset

**Merknad fra Fylkesmannen i Buskerud, datert 04.05.16**

Fylkesmannen viser til at etaten samordner statlige innsigelser, og at de i denne saken opptre som samordningsmyndighet. Det vises til innsigelser fra SVV og NVE. For innsigelse fra SVV vises det til foregående punkt.

NVE viser til at forholdet til skred ikke er tilstrekkelig ivaretatt i planbeskrivelsen og saksfremlegg. NVE viser også til at tiltak i vassdrag kan ha konsekvenser for allmenne interesser.

Fylkesmannen anbefaler at det legges inn rekkefølgekrav i bestemmelsene for når rundkjøring med tilhørende gangveisystemer skal være opparbejdet.

*Kommentar:*

Planen er justert på flere områder. Vedrørende skred er muligheten for bebyggelse redusert mot Storelva. Videre er gangbro over Storelva fjernet fra planforslaget slik at problemstillinger knyttet til dette ikke lenger er del av planforslaget. NVE trakk sin innsigelse i brev av 14.10.15. Vedrørende innsigelser fra SVV og rekkefølgekrav, se tidligere punkt. I forbindelse ved fremtidig utvikling av områdene stilles det også krav om at det må foreligge trafikkvurderinger.

**Merknad fra Buskerud fylkeskommune – kulturminner, datert 02.05.16**

Planforslaget tar tilstrekkelig hensyn til kulturminneverdiene i planområdet og etaten har derfor ingen merknader til planen

*Kommentar:*

Tatt til etterretning

**Merknad fra fagansvarlig miljørettet helsevern, datert 27.04.16**

Det vises til at planen har betydning for skoleveier. Dersom ikke kravene til universell utforming oppfylles må det etableres trygge fotgjengeroverganger i nærheten av rundkjøringen for å gi like muligheter for framkommelighet for alle.

*Kommentar*

Justert planforslag bygger videre på dagens kryssløsning og eksisterende kulvert. Adkomst til kulvert vil ikke tilfredssette kravene til universell utforming, men den samlede løsningen vil være vesentlig

enn dagens situasjon. Planforslaget er ikke til hinder for krysning i plan nord for krysset, dersom det skulle vise seg å være en ønsket løsning.

## **Merknader fra andre**

### **Merknad fra Ellen og Erik Strøm Fiane, Eikliveien3, datert 09.04.16**

Foreslår at det blir etablert rundkjøring med ny avkjørsel til USN. Flytting av bussholdeplass og at dagens kulvert erstattes med fotgjengeroverganger.

#### *Kommentar:*

Det er utfordrende å finne fullgode løsninger for trafikkavviklingen i området. Det er gjort en god del endringer fra forrige runde, men bussholdeplassene ligger omtrent der de er i dag. Samlet sett vurderes likevel løsningene til å være bedre for gående og syklende i nytt forslag.

### **Fra Tom Norlund på vegne av Ingeborg Støa 37/169, datert 31.03.16**

Det vises til uholdbar adkomst til Dronning Åstas gt. fra eiendommene etter at veien ble utvidet med ett kjørefelt og gangvei. Dette vil bli vanskeligere ved ny plan

#### *Kommentar:*

Plangrensen er nå endret, samt at planen i større grad benytter eksisterende kryss.

### **Merknad fra S Invest AS, datert 02.05**

Viser til at de er eier av gbnr. 38/17 og at de har vært i kontakt med Statsbygg vedrørende utnyttelse av eiendommen

#### *Kommentar*

Områdeplanen gir anledning til en høyere utnyttelse enn hva som er tilfellet i dag. Samarbeid med forskjellige grunneiere vil være gunstig for å oppnå en helhetlig utnyttelse.

### **Merknad fra Fossen Utvikling AS, datert 22.02.2017**

Det vises til at selskapet har utbyggingsavtale på gbnr 38/69 og vil erverve arealet.

#### *Kommentar:*

Deler av eiendommen omfattes av områdeplanen og grunneiere vil være del av planprosessen.