



RINGERIKE KOMMUNE
Strategi- og utviklingsavdelingen

VURDERING AV UTTALELSER VED
HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV PLANFORSLAG
3007_367 Områderegulering for Eggemoen Aviation and Technology park

Utarbeidet av Halvorsen og Reine Arkitekter AS
Kommentert av Rådmannen 17.02.2020

Liste over uttalelser

Nr.	Navn	Dato
1	Direktoratet for mineralforvaltning	20.01.2015
2	Jernbaneverket	12.12.2014
3	Kommuneoverlegen Ringerike kommune	20.01.2015
4	Luftfartstilsynet	20.01.2015
5	Buskerud Fylkeskommune	20.01.2015
6	Fylkesmannen i Buskerud	20.01.2015
7	Sven Brun, gbnr 92/2	16.12.2014
8	Opplysningsvesenets Fond	19.01.2015
9	Ringerike kommune, utbyggingsenheten	22.01.2015
10	Forsvarsbygg	08.01.2015
11	Jevnaker kommune	02.02.2015
12	Ringerike O-lag (ROL)	20.01.2015
13	Ringerike turistforening	20.01.2015
14	Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) i Buskerud	20.01.2015
15	Ringerike idrettsråd	19.01.2015
16	Fossekallen IL	20.01.2015
17	Statens vegvesen	09.01.2015*

*Det har vært korrespondanse med SVV fra 2015-2020 for å få løst innsigelse.
Deler av innsigelse løst i H2019, resterende sendes til departementet for avgjørelse.*

Felleskommentar friluftsliv

Det er innkommet flere merknader på tap av arealer til idrett og friluftsliv. Rådmannen har derfor valgt å svare ut disse merknadene i en felles kommentar:

I Friluftskartleggingen og verdissetingen av Ringerike ble området på Eggemoen verdsatt som et svært viktig friluftsområde (A-verdi). Området er veldig mye brukt både av lokale og regionale brukere. Området er enkelt tilgjengelig og godt tilrettelagt med lysløype for ski og oppmerkede treningsrunder på henholdsvis 5 km og 10 km. At friluftsområdet i stor grad er preget av flatt terreng i furuskog med godt opparbeida stier og løyper gjør at området er særdeles viktig for funksjonsnedsatte brukere av friluftslivet.

Det er regulert inn en grøntkorridor helt nord på planområdet, tilgrensende Forsvarets eiendom. I denne grøntkorridoren kan det etableres lysløype og/eller tursti (se rekkefølgebestemmelse § 1.5). Ved detaljregulering og realisering av ny E16 Nymoen-Eggemoen vil denne korridoren mest sannsynlig båndlegges av den nye vegen, og etablert lysløype og/eller tursti vil da utgå, slik at dette må etableres andre steder. Eggemoen er en plan med lange perspektiver for utbygging. Friluftsområdene vil derfor forsvinne på lang sikt. Det følger av egne bestemmelser jf. §§ 1.1.1 og 3.7 at inngjerding av arealer innenfor planområdet ikke bør skje før det anses som nødvendig for etablerte virksomheter.

I lys av de igangsatte og foreslåtte reguleringsplaner rundt flyplassen, samt ny E16 Nymoen-Eggemoen gjør at det opparbeidede friluftslivet på sikt vil forsvinne. Det er derfor naturlig å se på området nord for jernbanen som et alternativ til erstatningsområde for de friluftsområdene som forsvinner som følge av de nye planene.

Furumoer er gjennomgående for terrenget på Ringerike, det finnes derfor flere andre gode alternativer for erstatningsarealer. Det finnes arealer i umiddelbar nærhet til eksisterende opparbeidet turstier og lysløype. Her kan det være aktuelt å anlegge ny lysløype på det flate området som kobler seg på Jevnaker sin lysløype og at man merker nye treningsrunder på det flate og i det mer bratte terrenget. Dette som et alternativ som kan vurderes videre forutsatt avtale o.l. med aktuelle grunneiere etc.

I dette tilfellet har rådmannen vurdert næringsutvikling så viktig at særinteresser må vike. Rådmannen innstiller på at det skal igangsettes et prosjekt for å etablere erstatningsarealer for det som går tapt ved realisering av næringseiendommene. Realiseringen av ny E16 Nymoen-Eggemoen vil friluftsområdet deles i to- dette igjen underbygger aktualiteten av å se på gode erstatningsarealer for friluftslivet. Prosjektet for erstatningsarealer skal også innlemme andre utbyggingsprosjekter og grunneiere i området, samt med medvirkning fra brukergrupper som; Ringerike O-lag, Ringerike turistforening, Forum for Natur og Friluftsliv i Buskerud, Ringerike idrettsråd og Fossekallen IL, samt et naturlig samarbeid med Jevnaker kommune. Arbeidet vil basere seg på kartleggingen som er gjort av Ringerike kommune for [viktige friluftsområder i 2019](#).

Nr	Avsender	Oppsummering	Forslagsstillers merknader	Rådmannens merknader
1	Direktoratet for mineralforvaltning	Ingen merknader til planforslaget		
2	Jernbaneverket	Med bakgrunn i at byggegrense på 30 meter fra jernbanelinjen er opprettholdt, har Jernbaneverket ingen merknader.		Ivaretatt i planforslag
3	Kommuneoverlegen Ringerike kommune	<p>a) Finner at konsekvensutredningene omfatter de mest aktuelle miljø- og helsefaktorene i tilstrekkelig grad.</p> <p>b) Forventer at trafikkøkning på veinettet samordnes med oppgradering av E16 Nymoen – Eggemoen.</p> <p>c) Finner utbyggingen uheldig med tanke på friluftsliv dersom områder med tilsvarende kvalitet ikke kan fremskaffes.</p>	<p>a) ingen merknad nødvending</p> <p>b) Dette er forhold som avklares med Ringerike kommune og Statens vegvesen.</p> <p>c) Området er prioritert til næringsliv og viktig for arbeidsplasser i en region i vekst. Mye av det som er satt pris på hva gjelder Eggemoen er merkede løyper i lett terreng, dette er eller vil kunne være mulig å fremskaffe andre steder. Ringerike kommune arbeider med kartlegging og verdisetting av friluftsområder på Ringerike. Dette som et ledd i å sikre fremtidige bynære friluftsområder. Områder for friluftsliv i regionen må anses å bli ivaretatt gjennom dette arbeidet.</p>	<p>a) -</p> <p>b) Ny trase for E16 Eggemoen-Olimb er påbegynt. Ny trase for E16 Nymoen-Eggemoen er avsatt i egen kommunedelplan. Disse veiene vil ta trafikken forbi Eggemoen i dag.</p> <p>c) Se felleskommentar friluftsliv.</p>
4	Luftfartstilsynet	Ingen merknader		
5	Buskerud Fylkeskommune	a) Det bes om at de fem fredete bygningene i tidligere Eggemoen Leir, avmerkes på plankartet som hensynssone d) båndlagt etter kulturminneloven.	a) Bygningene er avmerket på plankartet med bygg som skal bevares, samt at det er lagt hensynssone rundt området; hensynssone kulturmiljø.	<p>a) Ivaretatt i planforslag</p> <p>b) Ivaretatt i planforslag</p> <p>c) Ivaretatt i planforslag</p>

	<p>b) Det bes om at området mellom bygningene og de ikke-fredete bygningene bør vises som hensynssone c)bevaring av kulturmiljø, med omfang som på plankartet.</p> <p>c) Det anbefales å lages en bestemmelse der det åpnes for bygging av ny bygning der mannskapsmessa stod, fortrinnsvis med den brente bygningens hovedform.</p> <p>d) Konkrete forslag til bestemmelser til hensynssone i planen: 1. Det er ikke tillatt å rive bygninger avmerket som verneverdige i hensynssonen med mindre forfall/skader er dokumentert i et slikt omfang at bygningen må regnes som tapt. 2. Ved riving av verneverdig bygning skal bygningen dokumenteres fagmessig ved oppmåling og grundig beskrivelse av konstruksjon, rominndeling og overflater. 3. Ved planlagt fasadeendring skal originale/eldre bygningsdeler som taktekke, vinduer, dører, panel, listverk og andre detaljer bevares så langt det lar seg gjøre. 4. Dersom eldre bygningsdeler ikke lar seg bevare, skal det lages</p>	<p>Endring/presisering som foreslått kan innarbeides.</p> <p>b) Se svar for punkt a)</p> <p>c) Forslagsstiller mener at dette ivaretas ved at området er settet til hensynssone D, og at deler av vedtaket fra rivingstillatelsen for mannskapsmessa innarbeides i planbestemmelsen.</p> <p>d) De nevnte temaer er, etter forslagsstillers mening, ivaretatt gjennom gjeldende freding og lovverk i tillegg til at området avsettes til hensynssone D. Forslagsstiller mener således at bestemmelsene er unødvendige og ønsker ikke at de settes inn.</p>	<p>d) Kommunen anser § 9.5 som tilstrekkelig for å sikre vern av bebyggelse i hensynssone for kulturmiljø H570:</p> <p><i>§ 9.5 Hensynssone – kulturmiljø (H570) Hensynssonen er anlagt ved Eggemoen Leir, der deler av bebyggelsen er fredet. Disse er angitt på plankart. Hensikten med hensynssonen, er å sikre at ny bebyggelse skal hensynta det fredete militæranlegget hva gjelder plassering og utforming.</i></p>
--	---	---	---

		<p>eksakte kopier av bygningsdelene som skiftes ut.</p> <p>5.Tilbakeføring av bygningen eller deler av denne til en tidligere fase i bygningens historie bør gjøres på dokumentert grunnlag.</p> <p>6.Alle saker hva gjelder tiltak nevnt ovenfor må sendes fylkeskommunen å få tilsendt saker som gjelder vesentlige tiltak på gater/veier, plasser, gårdsrom og hager, som endring av markdekke og vegetasjon, og oppsetting av murer, gjerder og mindre byggverk. Vi ønsker også å få tilsendt saker som gjelder eventuelle nybygg innenfor hensynssonen i reguleringsplanen:</p>		
6	Fylkesmannen i Buskerud	<p>a) Støtter kommunens vedtak hva gjelder vurdering av konkrete muligheter for å etablere erstatningsarealer for idrett og friluftsliv.</p> <p>b) Ber om at det vurderes å åpne for etablering av energianlegg utenfor grøntområdet som er lagt ved dødisgropen, slik at dette landskapet ivaretas i størst mulig grad.</p> <p>c) Anbefaler at det tas inn en juridisk bindende bestemmelse om at området skal tilrettelegges for forsyning av vannbåren varme til ny bebyggelse, jf. pbl § 12-7 nr. 8.</p>	<p>a) Forslagsstiller bemerker at det aktuelle området er prioritert til næringsliv og at friluftsansen må anses å være dekket andre steder. Mener Ringerike kommune må se på dette i sin kartlegging og verdisetting av friluftsområder.</p> <p>b) Forslagsstiller ønsker primært å kunne utnytte dette området til energisentral. Det ligger allerede i dag et pumpehus i dødisgropen. Dette pumpehuset er i bruk og sikrer i dag vann til leirens bygninger. I planen er det lagt til grunn at mindre bebyggelse/anlegg samt nødvendig infrastruktur må kunne etableres</p>	<p>a) Se felleskommentar friluftsliv.</p> <p>b) Lanskapesdrag og vegetasjon skal i størst mulig grad ivaretas, jf. § 9.3, for øvrig se forslagstillers kommentar.</p> <p>c) Bygninger skal tilrettelegges for tilknytning til fjernvarme, evt. erstattes med andre miljøvennlige oppvarmingsformer jf § 3.12. Rådmannen anser Fylkesmannen kommentar ivaretatt i § 3.12.</p> <p>d) Viser til forslagstillers kommentar.</p> <p>e) Viser til forslagstillers kommentar, for øvrig ivaretas dette i § 8.1.1.</p>

	<p>d) Anbefaler at det tas inn en bestemmelse om at det ved alle bygge- og gravearbeider skal gjøres en vurdering av om det er behov for en grunnundersøkelse for å avdekke mulig forurensning grunn som følge av tidligere virksomhet.</p> <p>e) Ser ingen konflikt med landbruksinteresser, men påpeker at det fortsatt må være mulig å drive skogen på området, og på bakenforliggende arealer.</p> <p>f) Anbefaler at det vurderes miljøvennlig oppvarming av bygg og anlegg på området, gjerne gjennom vannbåren varme som varmes opp på bioenergi.</p>	<p>innenfor hensynssonen. Etablering av energisentral andre steder innenfor planområdet vil uansett være mulig, men vannkilden ønskes utnyttet.</p> <p>c) Forslagsstiller mener at valg av alternativ energikilde ikke bør bestemmes i planen. Alternative energikilder må uansett sikres etter plan- og bygningsloven. Med bakgrunn i at det på Eggemoen i dag ligger flere mulige alternativer (vannkilde, HRA og eventuell overskuddsvarme fra virksomheter m.m.), og at etablering av fjernvarme til trolig ikke blir aktuelt, mener forslagsstiller at type alternativ energikilde må være åpent for vurdering og ikke låses i planen.</p> <p>d) Dette forholdet er normalt sikret gjennom forurensningsloven. I tillegg skal det presiseres at det allerede er gjort et stort arbeid med forurensning i grunn og at dette er håndtert på lovmessig måte. Noe av dette er omtalt i KU. Forslagsstiller ser ikke nødvendigheten av egne bestemmelser utover det forurensningsloven regulerer.</p> <p>e) Skogen innenfor områdeplanen vil bli skjøttet på normalt vis. Forslagsstiller har ingen intensjon</p>	<p>f) Viser til kommentar i punkt c. Å binde opp spesifikke oppvarmingskilder i en plan med lange tidsperspektiver for utbygging, vil låse muligheten til å benytte seg av nye innovative oppvarmingsløsninger i fremtiden.</p>
--	--	---	---

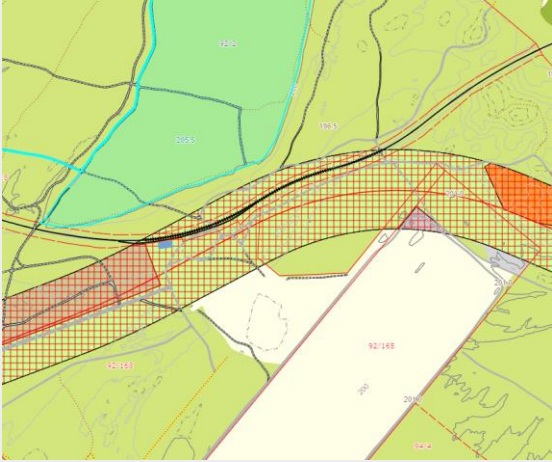
		<p>om å hindre skjøtsel på bakenforliggende skogområder. Eventuelle veiretter over området bortfaller ikke ved planen.</p> <p>f) Det vil være i næringsparkens interesse å vurdere ulike energiløsninger, herunder bioenergi, overskuddsvarme m.m. Dette må imidlertid tas konkret underveis i utviklingen.</p>																				
7	Sven Brun	<p>a) Påpeker at hans areal på gnr. 92 bnr. 2 som er avsatt til fremtidig masseuttak, vil få økt verdi for friluftsliv med bakgrunn i regulering av Eggemoen Aviation & Technology Park. Påpeker viktigheten av at eventuelle avbøtende tiltak for friluftsliv er av en slik art at det ikke kommer i konflikt med åpning av masseuttak.</p> <p>b) Påpeker at virksomheter som etableres innenfor Eggemoen Aviation & Technology park kan være sårbare for drift av grus- og pukkforekomst. Det gis innspill om at det i områdeplanen for Eggemoen Aviation & Technology park må utredes i hvilken grad slik virksomhet vil legge begrensninger på drift av masseuttaket.</p>	<p>a) Forslagsstiller mener dette må sees i sammenheng med Ringerike kommune sin utredning og strategi for friluftsliv.</p> <p>b) Eventuell konflikt som vil kunne oppstå mellom drift av grus- og pukkforekomst og Eggemoen Aviation & Technology park vil trolig gjelde støv. Her er det et spørsmål om tålegrensen etter forurensningsforskriftens ivaretar virksomhetenes behov, eller om det kreves mindre tålegrense. Videre kan det være forhold knyttet til flyvirksomhet.</p> <p>Vegetasjon rundt grusforekomsten vil trolig kunne begrense noe, samt tilsåing/vanning/salting av åpne områder etc.</p>	<p>a) Omtalt areal er avsatt LNF i kommuneplanens arealdel 2019-2030. Arealet har også to hensynssoner; Hensyn for sikring av mineralressurser H590 og hensyn friluftsliv H530.</p> <p>Arealet er ikke pr. dags dato avsatt til uttak i kommuneplanens arealdel, området ble spilt inn ved forrige rullering av kommuneplanen, men kom ikke med videre (juni 2015).</p> <p>Se utklipp fra konsekvensutredning:</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">65 Masseuttak Eggemoen</th> </tr> <tr> <td colspan="2">65 Masseuttak Eggemoen</td> </tr> <tr> <td>Dagens arealbruk</td> <td>Skog</td> </tr> <tr> <td>Gjeldende formål</td> <td>LNF / vurderingsområde for framtidig masseuttak (ikke juridisk)</td> </tr> <tr> <td>Foreslått formål</td> <td>Råstoffutvinning</td> </tr> <tr> <td>Arealstørrelse ca.</td> <td>480 daa</td> </tr> <tr> <td>Forslagsstiller</td> <td>Sven Brun</td> </tr> <tr> <td>Gnr/bnr</td> <td>92/2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Beskrivelse: Sentral beliggenhet ift. markeds og infrastruktur.</td> </tr> </table>	65 Masseuttak Eggemoen		65 Masseuttak Eggemoen		Dagens arealbruk	Skog	Gjeldende formål	LNF / vurderingsområde for framtidig masseuttak (ikke juridisk)	Foreslått formål	Råstoffutvinning	Arealstørrelse ca.	480 daa	Forslagsstiller	Sven Brun	Gnr/bnr	92/2	Beskrivelse: Sentral beliggenhet ift. markeds og infrastruktur.	
65 Masseuttak Eggemoen																						
65 Masseuttak Eggemoen																						
Dagens arealbruk	Skog																					
Gjeldende formål	LNF / vurderingsområde for framtidig masseuttak (ikke juridisk)																					
Foreslått formål	Råstoffutvinning																					
Arealstørrelse ca.	480 daa																					
Forslagsstiller	Sven Brun																					
Gnr/bnr	92/2																					
Beskrivelse: Sentral beliggenhet ift. markeds og infrastruktur.																						

Konkret og detaljert konsekvensutredning knyttet mot masseuttaket, ligger ikke til denne planen, og vil uansett ikke kunne gjøres p.t. med bakgrunn i usikre faktorer på begge områder.



Kriterier	Vurdering / begrunnelse	Konsekvenser
Forhold til overordnede planer	Grusressursen er av <i>nasjonal viktighet</i> jf. verdiklassifisering fra NGU. Det er folgelig viktig å sikre ressursen for framtida, og hindre nedbygging av denne. Allerede åpna uttak prioriteres framfor etablering av nye uttak. Ikke i tilknytning til eks. uttak. I konflikt med klassifisert viktig frionråde.	
Teknisk og sosial infrastruktur. Trafikksituasjon.	I nærheten av eksisterende og planlagt næringsområde på Eggemoen. Nær nedlagt jernbanetrase. Veg til Buttebjerg er tenkt lagt om på sikt. Dagens kryss mot E16 på Eggemoen har begrensninger i kapasitet.	
Landskapsbilde	I hovedsak flatt område (noe stigning lengst nord), omgitt av skog. Ingen bebyggelse i nærmeste områder. Et masseuttak her vurderes å ha liten nær- / fjernvirkning.	
Naturmangfold og vassdrag	Grenser i vest mot en naturolokalitet (Eggemoen N II) av høy lokal verdi. Eldre funn av <i>nær truet</i> art nord i foreslått område. Bekk nord i området.	
Kulturmiljø	Kulturminner registrert i området. Fangstanlegg (fredet) og eldre veganlegg (ikke automatisk fredet).	
Jord- og skogressurser	I hovedsak skog av høy bonitet.	
Folkehelse / bomiljø / nærmiljø / friluftsliv / barn og unge / universell utforming	Eggemoen er klassifisert som A-område i kartlegging av bynære friluftsområder 2014. Friluftsområdene på Eggemoen er i ferd med å bli redusert pga. planer om næringsutvikling.	
ROS	Ingen kjente forhold.	
Samlet vurdering	Foreslår nytt masseuttak i nasjonalt viktig ressurs. Beslaglegger skog av høy bonitet. Viktig frionråde. Natur- og kulturverdier. Dårlig kapasitet på dagens E16-kryss.	
Konklusjon	Videre / ikke videre.	Rød / grønn

Kommunen har i 2019 kartlagt alle friluftsområder i kommunen, friluftsområdet innenfor arealet er kvalifisert til kategori A: https://www.citichat.no/fogv/report.php?id_report=69

				<p>b) Se kommentar over, og forslagstillers kommentar. Således vil trase for ny E16 Nymoen-Eggemoen legge seg som en barriere mellom grunneier 92/2 legge seg som en barriere mellom områdereguleringen og eiendommen til Sven Brun. Rådmannen kan derfor ikke se at virksomheter innenfor områdereguleringen vil legge begrensninger for eiendommen.</p>  <p>For øvrig vises det til forslagstillers kommentar, vedrørende forhold i henhold til forurensningsforskriftens.</p>
8	Opplysningsvesenets Fond	a) Påpeker at ved utbygging syd for Randsfjordbanen av flere grunneiere vil øke friluftsverdien av området nord for jernbanen. Påpeker at dette kan skape konflikt og	a) Se merknad til innspill fra Brun over. b) Se merknad til innspill fra Brun over.	a) Omtalt areal er avsatt LNF i kommuneplanens arealdel 2019-2030. Arealet har også to hensynssoner; Hensyn for sikring av mineralressurser H590 og hensyn friluftsliv H530.

		<p>fordyre/forsinke reguleringsprosessen som etter vedtatt kommuneplan skal starte for masseuttaket.</p> <p>b) Ber om at det i områdeplanen for Eggemoen Aviation & Technology park utredes hvilke begrensninger virksomhetene vil kunne legge på drift av masseuttak.</p> <p>c) Ønsker i utgangspunktet ikke at områdeplanen blir godtatt av Ringerike kommune da den vil kunne være hemmende for aktivitet på gnr. 93 bnr. 1.</p>	<p>c) Forslagsstiller er naturligvis uenig i Opplysningsvesenets fond når det gjelder ønsket om at områdeplanen ikke vedtas, idet områdereguleringen er viktig for å kunne skape mange nye kompetansearbeidsplasser til Ringeriksregionen.</p>	<p>Arealet er ikke avsatt til masseuttak i gjeldene kommuneplan.</p> <p>b) Se kommentar til Brun.</p> <p>c) Eggemoen Aviation and Technologypark anses som den viktigste næringsparken for kommunen og regionen. Viser for øvrig til forslagstillers kommentar.</p>
9	Ringerike kommune, utbygging	<p>a) Vann og avløp. Påpeker at planen, sammen med planer for tilliggende områder vil utløse behov for tiltak på VA i og utenfor planområdet. Viser til igangsatt forprosjekt</p> <p>b) Vei. Bemerket at planen ikke skiller mellom privat og offentlig vei. Ber om at det etableres snuplass før forsvarrets port.</p>	<p>a) Det er løpende dialog med Ringerike kommune vedrørende nødvendige tiltak rundt VA og løsninger for dette.</p> <p>b) Snuplass vil betinge samtykke fra Forsvarsbygg m.fl. Ringerike kommune og Forsvarsbygg må også avklare eierforhold knyttet til veien «Eggemoen». Dette er utenfor forslagsstillers kontroll og avgjørelse.</p>	<p>Hva gjelder vanntilførsel og avløp har det kommunale nettet kapasitet pr i dag. Den kommunale pumpestasjonen innenfor planområdet, har god kapasitet, og det vil kunne bygges ut mye på Eggemoen før denne må oppgraderes/det må bygges flere pumpestasjoner. Pumpestasjonen nede på Viul har mindre kapasitet, denne kan økes ved å sette inn større pumpe(r). I følge teknisk avdeling i kommunen, kan det bygges mye på Eggemoen før avløpsforhold skaper utfordringer.</p> <p>Tiltaket på Eggemoen vil få ringvirkninger utenfor selve området. Fremtidig situasjon tilsier at vannforsyningsnettet må forsterkes. Likeledes må transportnettet for avløp også sees på. Eggemoen har i dag</p>

				<p>vannforsyning fra Viul og høydebassenget Askilsrud på 800 m3. Teknisk avdeling i Ringerike kommune har vurdert flere aktuelle alternative løsninger; eget høydebasseng ved Ulveliåsen, forsyning fra Nymoen og Viul, forsyning fra Jevnaker og Viul, samt forsterkning av nettet ved Viul og lokalt høydebasseng på Eggemoen. Sistnevnte løsning virker mest aktuelt i et kortsiktig perspektiv, men helhetlig løsning med fremtidig forsyningsmulighet fra to sider bør vurderes. Utbygger tar videre dialog med teknisk avdeling i Ringerike kommune og deres konsulenter før endelig løsning lander.</p>
10	Forsvarsbygg	<p>a) Forutsetter at den påbegynte dialogen med Ringerike kommune fortsetter slik at det kan finnes løsninger i forhold til ansvar/eierforhold til veg og areal langs vegen.</p> <p>b) Forsvarsbygg bekrefter at det kan etableres lysløype og tursti i grønnkorridor på Forsvarets eiendom.</p> <p>c) Ellers ingen merknad.</p>	<p>a) Forslagsstiller støtter innspill og fortsatt god dialog mellom Ringerike kommune og Forsvarsbygg.</p> <p>b) Forslagsstiller ser positivt på dette.</p>	<p>a) Ansvar/eierforhold avklares i utbyggingsavtale. Veg mot Forsvarsbygg eiendommer/virksomhet er avsatt til offentlig i planen.</p> <p>b) Grøntkorridor er innarbeidet i planforslaget.</p>

11	Jevnaker kommune	<p>a) Positive til utvikling av Eggemoen Aviation & Technology Park idet det vil kunne skape nye attraktive arbeidsplasser, samt bidra til positiv næringsutvikling også for Jevnaker.</p> <p>b) Ber Ringerike kommune følge opp at viktige miljø-, vilt og friluftsjnteresser ivaretas på Eggemoen.</p> <p>c) Ber om at det vurderes alternative energiløsninger for eksempel i tilknytning til HRA.</p> <p>d) Ber om vurdering av gang-sykkelvei til Jevnaker gjennom Bergermoen.</p>	<p>a) Forslagsstiller håper at næringsutviklingen på Eggemoen vil fortsette å være positivt for Jevnaker kommune.</p> <p>b) Hva gjelder friluftsliv vil området få endret bruk gjennom næringsutviklingen, og da nødvendigvis mindre areal til friluftsliv. Ved full utnyttning vil friluftslivet måtte vike.</p> <p>c) Enig i at planen bør åpne for mulighet til å vurdere ulike energiløsninger.</p> <p>d) Forslagsstiller er positivt til at det etableres gangveiforbindelse over Eggemoen og har innenfor planområdet satt av areal til gang- og sykkel vei langs nåværende E16. Hva gjelder strekninger utenfor planen må areal sikres gjennom andre planer/tiltak.</p>	<p>a) Næringsutvikling på Eggemoen vil gi ringvirkninger for Jevnaker kommune i form av bosetting, tjenester o.l.</p> <p>b) Se felleskommentar friluftsliv</p> <p>c) Se bestemmelse § 3.12, viser til tilrettelegging for tilknytning til fjernvarme, med alternative miljøvennlige oppvarmingsformer.</p> <p>d) Se forslagstillers kommentar.</p>
12	Ringerike O-lag (ROL)	<p>a) Mener at områdets verdi for friluftsliv og idrett ikke er tilstrekkelig omtalt og belyst i plandokumentene. Savner tidligere gitte innspill og mener utredningene tilsier at innspillene ikke har vært med i verdivurderingen.</p> <p>b) Ber om at kommunen gjennom vedtak klargjør at den tar økonomisk</p>	<p>a) Forslagsstiller er åpne for at områdets verdi i forhold til orientering sett i sammenheng med Nærstadmarka og Vågårdåsen kunne vært omtalt nærmere, og at en vurdering av dette ikke fremgår i den skriftlige vurderingen. Hva gjelder annen verdi, mener vi at denne er belyst godt nok.</p>	<p>a) Ringerike kommune har gjennomført kartlegging av verdifulle friluftsområder i kommunen, se kommunens hjemmesider.</p> <p>Viser for øvrig til felleskommentar friluftsliv, samt planbeskrivelse/KU.</p> <p>b) Se vedtakspunkt 4. i Rådmannens innstilling. Her ivaretas forholdet, om det fortsatt er behov for kart, antar at innspillet</p>

	<p>ansvar for utarbeiding av nytt kartmateriale andre steder og for eventuelle krav om tilbakebetaling av spillemidler.</p> <p>c) ROL er overrasket over at det ikke er utredet alternativ plassering av næringsvirksomheten, herunder at området mellom flyplassen og E16 burde vært utredet.</p> <p>d) Ber om det tas inn i bestemmelsene at området ikke kan inngjerdes før det tas i bruk til utbyggingsformål.</p> <p>e) Ber om at det i planbestemmelsene reguleres at områder skal bestå som allment tilgjengelige utmarksområder inntil det foreligger konkrete utbyggingsplaner og områdene tas i bruk til disse formål.</p> <p>f) Ser positivt på at det etableres en gangforbindelse gjennom området til grønnstruktur (dødisgropa) og forutsetter at den blir åpen for allmenheten. Mener gangforbindelsen må reguleres i plankartet.</p> <p>g) Mener avtale med Forsvarsbygg om grøntkorridor på 50 meter må inngås mellom Ringerike kommune</p>	<p>23.februar 2012 ble det avholdt samordningsmøte i regi av Ringerike kommune for å få kartlagt de mest verdifulle friluftsområdene på Eggemoen. Innspill fra dette møtet er vurdert i planarbeidet. Dette fremgår også av figur 39 i planbeskrivelsen, hvor Ringerike kommune har skissert opp de viktigste områdene som brukerne selv har tegnet opp. Orienteringslagene har i denne skissen avmerket deler av arealet for områdeplanen, samt Forsvarets eiendom som viktig. Skissen med tilhørende tekst har vært kjent for og blitt lagt til grunn ved Rambølls arbeid.</p> <p>b) Merknaden er rettet til Ringerike kommune. Men slik Forslagsstiller forstår det er kartet allerede utarbeidet og varslet arrangement over. Endring av området vil skje gradvis.</p> <p>c) Det er i planprogrammet ikke satt krav til vurdering av alternativ plassering. Taksebanen og de områdene som omtales av O-laget vil kunne utgjøre et viktig element i næringsutviklingen på området. Uansett vil et allment friluftsansreal midt inne i næringsparken ikke være</p>	<p>er noe foreldet jf. forslagstillers kommentar.</p> <p>c) Rådmannen viser til forslagstillers kommentar.</p> <p>d) Bestemmelsen er lagt inn i § 3.7 (tidligere 1.7), samt i § 1.1.1 vedrørende disposisjonsplan og §1.2.2 krav til utomhusplan.</p> <p>e) Rådmannen viser til forslagstillers kommentar. Området vil kunne brukes til friluftsliv frem til utbygging, eller nødvendig inngjerding.</p> <p>f) Rådmannen viser til forslagstillers kommentar.</p> <p>g) Se forslagstillers kommentar. Grøntkorridoren ligger således avsatt med eget formål i reguleringsplanen.</p> <p>h) Se eget vedtakspunkt 4. Samt felleskommentar friluftsliv.</p> <p>i) Se forslagstillers kommentar, samt §§ 3.6, 3.9 og 6 med underparagrafer.</p>
--	---	--	---

	<p>og Forsvarsbygg før områdeplanen vedtas.</p> <p>h) Mener at arbeidet med erstatningsarealer må følges opp med konkrete vedtak både på Eggemoen og når det gjelder andre friluftsområder.</p> <p>i) Påpeker at det må opparbeides grøntstruktur ved utbygging.</p>	<p>forenlig med den næringsutviklingen i forhold til sikkerhet og areal.</p> <p>d) Planen har lagt opp til at virksomhetene kan etableres der det er mest hensiktsmessig inne på området. Dette medfører at utbygging vil kunne skje på ulike deler av området. Delvis inngjerding vil dermed kunne bli aktuelt. Videre vil det etter hvert som utviklingen skrider frem, kunne bli nødvendig å gjerde inn hele næringsparken. Dette vil også være viktig med tanke på sikkerhet, industrispionasje m.m. Det er viktig for utvikling av næringsparken at inngjerding kan skje når det er hensiktsmessig/nødvendig for næringsparken/etablerte bedrifter. Forslagsstiller ønsker således å stå fritt til dette. For å imøtekomme merknaden noe foreslås § 1.7 endret til:</p> <p>«Det kan oppføres gjerde i området, som kan ramme hele eller deler av området. Inngjerding av større områder bør ikke skje før dette anses nødvendig for etablerte virksomheter.»</p> <p>I tillegg revideres § 7.2 slik at en eventuell inngjerding må fremgå av disposisjonsplanen ved byggesak.</p>	
--	--	---	--

e) Dersom Ringerike kommune ønsker at utviklingen av Eggemoen Aviation & Technology park skal lykkes, må forslagsstiller få lov til å legge til rette for at dette skal kunne skje. Forslagsstiller kan ikke akseptere at det tas inn en bestemmelse om at det regulerte arealet er å regne som utmark frem til konkrete byggeplaner foreligger.

f) Gangforbindelsen frem til dødisgropen er tiltenkt fra internveier og frem til gropen. Dette vil være en intern gangforbindelse i næringsparken og vil ikke bli åpen for allmennheten. Det vises her til at den virksomheten som etableres, pga. sikkerhet, med all sannsynlighet vil ha behov for inngjerding av næringsparken.

g) Merknaden er rettet mot Ringerike kommune. Det er viktig at inngåelse av en slik avtale ikke forsinker arbeidet med planen. Grøntkorridoren vil trolig bortfalle med ny trase for E16 Nymoen-Eggemoen. En avtale vil imidlertid kunne inngås uavhengig av dette med bruk frem til etablering av E16.

h) Forslagsstiller ønsker ikke krav til etablering av erstatningsarealer og

			<p>mener at friluftsområder må sees på i det igangsatte arbeidet med kartlegging og verdisetting av friluftsområder på Ringerike.</p> <p>i) Grønnstruktur er ikke lagt inn i plankartet med juridisk bindende virkning for å opprettholde fleksibilitet for ved etablering. Planbestemmelsene sørger imidlertid for at grønnstrukturen ivaretas ved at det er stilt krav til et visst grøntareal ved utbygging av hver enkelt tomt. Dette vil ivareta grønnstrukturen som helhet.</p>	
13	Ringerike Turistforening	Støtter merknadene fra Ringerike O-lag	Det vises til forslagsstillers kommentarer til punkt 12.	Se felleskommentar friluftsliv, samt kommentarene til Ringerike O-lag
14	Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) i Buskerud	<p>a) FNF-Buskerud mener at områdets verdi for idrett og friluftsliv ikke er tilstrekkelig omtalt og belyst i plandokumentene. Dette gjelder særlig aktivitet for orienteringsidretten.</p> <p>b) Påpeker politikernes ansvar å sikre gode natur- og friluftsområder i tilknytning til byer og tettsteder og forvalte disse med omtanke.</p> <p>c) Bes om at Ringerike O-lags forslag til alternativt plassering for næringsutvikling lyttes til.</p>	<p>a) Se kommentarer under punkt 13. Forslagsstiller mener merknader er besvart der.</p> <p>b) Forslagsstiller mener dette ivaretas gjennom Ringerike kommune sitt pågående arbeid med kartvelling og verdisetting av friluftsområder.</p> <p>c) Se forslagsstillers merknad til dette i punkt 12.</p>	<p>a) Se felleskommentar friluftsliv, samt kommentarene til Ringerike O-lag</p> <p>b) Se felleskommentar friluftsliv.</p> <p>c) plassering av næringsområde vil være hensiktsmessig på bakgrunn av de etablerte forutsetningene som flyplassen, og den nye traseen for E16.</p>

15	Ringerike idrettsråd	<p>a) Anser konsekvensene for friluft som for dårlig kartlagt. Bemerket at konkurranse ikke er nevnt og at det konkluderes med at det vil være vanskelig å finne alternative områder.</p> <p>b) Påpeker viktigheten av avtale mellom Ringerike O-lag og Ringerike kommune i forhold til eventuell tilbakekalling av tildelte tippemidler til nye orienteringskart mot NM.</p>	<p>a) Forslagsstiller mener dette er besvart under punkt 13. Forslagsstiller bemerker videre at konkurranser på området i dag uansett er avhengig av grunneiers samtykke. Forslagsstiller har frem til i dag vært positive til slike arrangementer og vil i utgangspunktet være det frem til dette ikke lar seg forene med næringsutviklingen.</p> <p>b) Forslagsstiller er ikke part i en slik avtale. Merknaden er med det rettet direkte mot Ringerike kommune og forslagsstiller gir ingen nærmere kommentar.</p>	Se felleskommentar friluftsliv
16	Fossekallen IL	<p>a) Påpeker at de i forbindelse med kartleggingsmøter har fått inntrykk av at man skal kunne komme med ønsker og innspill om bruk av området.</p> <p>b) Påpeker at det uten mulighet til å krysse Eggemoen "tvers over" ikke lenger er mulig å arrangere større ø-løp som tar i bruk Eggemoen i kombinasjon med Nærstadmarka og Vågårdsåsen, herunder at planen ikke åpner for dette.</p> <p>c) Planen umuliggjør en eventuell skiløype fra Almemoen/Hovsmarka til lysløypa på Jevnaker.</p>	<p>a) Det ble avholdt samordningsmøte i regi av Ringerike kommune 23.2.2012, og det ble utarbeidet skisse etter over de områder de oppmøtte mente var viktige friluftsområder på Eggemoen. Forslagsstiller mener det er riktig og viktig at området utvikles til næring og arbeidsplasser.</p> <p>b) Forslagsstiller påpeker at slike arrangementer uansett krever samtykke fra grunneier. Forslagsstiller har vært positive til slike arrangementer frem til i dag. Arrangementer slik de har vært avholdt frem til i dag vil kunne bli</p>	<p>a) Se felleskommentar friluftsliv, og forslagsstillers kommentar.</p> <p>b) Rådmannen viser til forslagsstillers kommentar, og felleskommentar for friluftsliv.</p> <p>c) Viser til forslagsstillers kommentar, samt kommunedelplan for ny E16 Nymoene-Eggemoen. Lysløypetraseer vil også være tema i prosjekt for erstatningsarealer.</p> <p>d) Se kommentar til punkt 14 c)</p> <p>e) Se felleskommentar friluftsliv.</p>

		<p>d) Viser til at området mot E16 tilhørende Strande bør makeskiftes med arealer hos Eggemoen Utvikling AS med bakgrunn i at disse er godt egnet til næringsliv og ikke til friluftsliv.</p> <p>e) Støtter ellers Ringerike O-lags merknader.</p>	<p>vanskelige å gjennomføre ved vesentlig utbygging. Allikevel mener forslagsstiller at det er alternativer til at områdene Nærstadmarka-Vågårdsåsen kan benyttes, f.eks. via Lundeplassen. Dette er imidlertid eiendom forslagstiller ikke eier og det går derfor ikke nærmere inn på dette annet enn å påpeke at det finnes muligheter.</p> <p>E16 Nymoan – Eggemoen vil påvirke eventuelle slike arrangementer.</p> <p>c) En eventuell skiløype mellom Almemoen/Hovsmarka – Jevnaker er i all hovedsak avhengig av helt andre forhold enn Eggemoen Utvikling AS sine planer. Skulle det bli en realitet er uansett ikke den aktuelle områdereguleringen til hinder for dette. Problemstillingen er ikke relevant.</p> <p>d) Forslag til tekst. Forslagsstiller er for såvidt enig i at arealet til Strande egner seg til næringsutvikling, men er ikke enig i at dette kan erstatte areal som inngår i planforslaget.</p> <p>e) Se merknader under punkt 13.</p>	
17	Statens vegvesen	a) Vegvesenet har innsigelse på grunn av manglende dokumentasjon	Det har gjennom hele prosessen vært dialog med Statens Vegvesen. Innsigelsene er senere trukket, men	Rådmannen viser til beskrivelse av innsigelsesprosessen i saksfremlegg og egne vedlegg tilknyttet dette.

	<p>på vurdering av kapasitet i eksisterende kryss.</p> <p>b) Innsigelse på grunn av manglende dokumentasjon på vurdering av kapasitet i framtidig planskilt kryssløsning.</p> <p>c) Innsigelse begrunnet i manglende dokumentasjon på utforming av kryss med tilstrekkelig kapasitet, samt at planen ikke sikrer areal til nødvendige utbedringstiltak i kryss med E16 på E16.</p> <p>d) Innsigelse pga. manglende dokumentasjon</p> <p>e) Innsigelse pga. ugyldig planbestemmelser, samt at rekkefølgekravet knyttes opp mot ÅDT ut av krysset.</p> <p>f) Innsigelse pga. manglende dokumentasjon og eventuell mangel på tiltak som sikrer framføring og trafikkavvikling på eksisterende og eventuell framtidig E16.</p>	<p>det gjenstår et forhold rundt avgrensning av plan. Forslagsstiller har sammen med Ringerike kommune fortløpende dialog med Statens Vegvesen.</p>	<p>Plankart med båndleggingssone var på begrenset høring hos SVV i januar 2020.</p> <p>SVV påpekte av det manglet båndleggingssone for SVG_1 og SLA. Dette er en misforståelse. Båndleggingssonen foreligger. Rådmannen har vært i dialog med SVV, som har resultert at plankartet er bedre merket med flere betegnelser. SVV har godtatt dette. Se e-post-korrespondanse (17. januar).</p>
--	--	---	---