



Ringerike kommune
Postboks 123 Sentrum
3502 HØNEFOSS

05.11.2020

VEDR.: 163/10 M/FL. GJENOPPBYGGING AV BERGLAND HOTEL ETTER BRANN
UGYLDIGE VEDTAK.

Det vises til vedtak om stans i byggearbeider datert 10.08.2020, samt til klagebehandling i Ringerike kommune den 12.10.2020 der klage på stansningsvedtaket ble avslått og oversendt Fylkesmannen i Oslo og Viken for endelig behandling.

Saksutredningen i forbindelse med kommunens behandling av klagen inneholder alvorlig feilopplysning om grunnlaget bortfall av byggetillatelse, på tross av at det fra tiltakshavers side var lagt fram bekreftet informasjon om byggeaktivitet med sikte på fremdrift i den perioden kommunen har påstått at arbeidene har vært innstilt. Dette ble påpekt av ansvarlig søker ved brev av 22.10.2020, klage på kommunens saksutredning, der det ble bedt om at kommunen måtte behandle saken på nytt ut fra den dokumentasjonen som var framlagt. Kommunen valgte å ikke behandle klagen på feilinformasjon gitt i saksutredningen, men oversendte klagen av 22.10.2020 direkte til Fylkesmannen uten å kommentere momentene i klagen.

Fylkesmannen har heller ikke gått inn i realiteten i spørsmålet om bortfall av byggetillatelse, men kun basert seg på kommunens fremstilling. Fylkesmannen har i vedtak av 02.11.2020, ref. 2020/34820, fastholdt kommunens stansningsvedtak av 10.08.2020.

Den eneste form for vurdering fylkesmannen har gjort fremgår av følgende avsnitt på side 6/7 i fylkesmannens saksutredning::

«Fylkesmannen er enig med kommunen i at tiltaket har vært innstilt i mer enn 2 år slik at rammetillatelsen gitt ved politisk vedtak av 05.05.2014, og stadfestet av Fylkesmannen 31.03.2015, er falt bort. Konsekvensen av dette er at kommunen har rettslig grunnlag for å gi pålegg om stans av arbeider og tvangsmulkt.»

Fylkesmannen har ikke gjort noen form for selvstendige analyser, eller vurdering av realitetene i saken og om de bestemte vilkårene som i følge juridisk teori må være tilstede for at bortfall av tillatelse kan konstateres. Det er ikke trukket fram spesifiserte begrunnelser, heller ingen kommentar eller vurdering av momentene i brevet av 22.10.2020 fra ansvarlig søker.

Hva saken dreier seg om:

Det fremgår av kommunens og fylkesmannens saksutredning en påstand om at det ikke har vært byggearbeider med sikte på ferdigstilling siden en gang før november 2017 og at tillatelsen dermed var falt bort.

Det som er dokumentert er at ansvarlig søker skriftlig varslet kommunen om at det ville bli et opphold i byggearbeidene fra årsskiftet 2017/2018. Dette er ikke bestridt.

Videre er det lagt fram bekreftet dokumentasjon på at arbeidet kom i gang igjen høsten 2018. Kommunen har ikke bestridt dette, men påstått at omfanget av arbeidet har vært for beskjedent til å avbryte 2-årsfristen. Dette samsvarer dårlig med regjeringens føringer for f. eks. når et byggearbeid skal anses som igangsatt i forhold til 3-årsfristen. Se regjeringen ref.: 19/1277-6, der det vises til at etter at en liten prosentandel av byggearbeider var utført, ble



bygget juridisk ansett for å være igangsatt, kfr. avgjørelse i tingretten i Ytre Follo referert i forarbeidene til § 21.9 i pbl. De samme forhold gjør seg analogt gjeldende for 2-årsfristen.

Det foreligger nå en oppdatert takst som, sammenholdt med øvrig bekreftet informasjon som ligger i saken, viser at det fra oktober 2017 og videre høsten 2018 og deretter i 2019 er gjort et betydelig arbeid i bygget, med blant annet de nye baderommene i østfløyen. Arbeidene med baderommene alene representerer i følge taksten en tilført verdi på 1,275 mill kr. Dette er en betydelig tilført verdi, også sett i lys av den vanskelige økonomiske situasjonen prosjektet befant seg i da arbeidene foregikk. Det ble også utført andre nødvendige arbeider som er dokumentert i saken. Teknisk verdi på hotellet, som er under gjenoppbygging etter brann, slik det står i dag, er i taksten vurdert til kr 58,361 mill kr.

Slik byggearbeidet er dokumentert viser det at kommunen ikke har tilstrekkelig hjemmelsgrunnlag til å påstå at arbeidene har vært innstilt i mer enn 2 år, som er kravet for bortfall av tillatelse etter pbl. 21.9.

Arbeidene kom i gang for fullt igjen i juni 2020 etter en fremdriftsplan basert på ferdigstilling våren 2022. Perioden, der kommunen har påstått innstilt byggearbeid, kan i det lengste dreie seg om ca 2½ år. Innenfor denne perioden fra årsskiftet 2017/2018 er det dokumentert at prosjektet er tilført betydelige verdier. Dette arbeidet har strukket seg utover høsten 2018 og 2019. Dette viser at kommunens påstand om innstilte byggearbeider i mer enn 2 år ikke kan være riktig.

Ugyldige vedtak

Fra regjeringen, NOU 2019:5, 33.2.2. siteres:

«En avgjørelse som mangler tilstrekkelig hjemmel, materielt sett, vil i utgangspunktet være ugyldig.

Er det tale om en avgjørelse som krever hjemmel i lov etter legalitetsprinsippet, jfr.

Grunnlovens § 113, kan dette ses som et naturlig motstykke til hjemmelskravet.

Et ugyldig vedtak skaper dermed ingen plikt for den det retter seg mot. Det er uten betydning om det er det rettslige eller det faktiske grunnlaget som svikter.»

I denne saken har det faktiske materielle grunnlaget for kommunens vedtak om riving og stans, sviktet. Vedtakene skal dermed ses bort i fra.

Med vennlig hilsen

ATELIER GRØSTAD ARKITEKTUR AS

Jon Grøstad
Jon Grøstad
Arkitekt MNAL
Ansvarlig søker

Vedlegg: Kopi av takst av 02.11.2020
Kopi av brev av 22.10.2020
Grafisk fremstilling fremdrift

Kopi til: Tiltakshaver, Fylkesmannen i Oslo og Viken



Ringerike kommune
Hovedutvalget for miljø- og arealforvaltning
Postboks 123
3502 HØNEFOSS

22.10.2020

VEDR.: BERGLAND HOTEL -VEDTAK AV 12.10.2020 OM OPPRETTTHOLDELSE AV
VEDTAK OM STANS AV 10.08.2020 – KLAGE PÅ SAKSTUTREDNING/VEDTAK.

Saksutredningen som lå til grunn for kommunens behandling av saken i møtet den 12.10.2020 inneholder en rekke alvorlige saksbehandlingsfeil samt nye anførsler som har påvirket utfallet av det politiske utvalgets behandling av saken.

Vi går gjennom disse saksbehandlingsfeilene og anførslene i det nedenstående.

1. Dette prosjektet er et pågående prosjekt med prosjektorganisasjon med godkjente ansvarlige foretak og med ansvarlig søker som bindeledd mot kommunen iht. gjeldende lov og forskrifter, iht. godkjent gjennomføringsplan. Kommunen har siden nyåret 2018 valgt å se bort fra dette i sin kommunikasjon mot prosjektet. Dette er en svært alvorlig feil som er nøye redegjort for i klagen. Kommunen påstår at vedtak om stans og rivning ikke tilhører byggeprosjektet og at det dermed ikke er nødvendig for kommunen å forholde seg til ansvarlig søker. Dersom kommunen hadde forholdt seg til ansvarlig søker, ville kommunen allerede på tidlig tidspunkt kunnet ha fått dokumentasjon av fremdrift, samt ville blitt invitert til å besikte byggearbeidene. Det ville da ikke ha vært mulig eller aktuelt for kommunen å påstå at byggearbeidene hadde vært innstilt i mer enn 2 år.
2. Byggetillatelsen som ble innvilget og avklart etappevis fra rett før sommerferien i 2014 og frem til endelig klagebehandling var avsluttet i november 2015, er fortsatt gjeldende.
Byggearbeidene har ikke noe tilfelle vært innstilt i mer enn 2 år slik plan og bygningsloven krever for at det skal inntre bortfall av byggetillatelse. Det er dokumentert at har skjedd byggearbeider med sikte på fremdrift som avbryter en slik eventuell 2-årsfrist. Byggearbeidene har ikke vært innstilt i perioder som har strukket seg vesentlig utover 1 år. Kommunen fikk skriftlig melding fra ansvarlig søker om at det fra årsskiftet 2017/2018 ville bli et opphold i byggearbeidene, inntil endelig avklaring av rettslige forhold i forbindelse med at forsikringsfinansieringen var falt bort. Dette oppholdet varte til litt ut på høsten 2018, da byggearbeidene ble gjenopptatt, med redusert fremdrift og med svært stramme økonomiske rammer. Det som ble gjort høsten 2018 var blant annet bygningsmessige arbeider og installasjonsarbeider for de mange nye baderommene i østfløyen. Dette er helt sentrale arbeider av vesentlig omfang i prosjektet og som var helt nødvendige for at prosjektet skulle kunne drives videre, samtidig som arbeidet med ny finansiering fortsatte. Kommunen har fått bekreftet informasjon om dette, men har likevel valgt å se fullstendig bort i fra den informasjonen som er gitt. Dette har ikke kommunen anledning til.
3. Kommunen har påstått at det foregår ulovlige byggearbeider på Bergland. Dette medfører ikke riktighet. Det er kun kommunens feilaktige påstand om at byggearbeidene har vært innstilt i mer enn 2 år som er grunnlaget for en eventuell ulovlighet. Kommunen har forsøkt å påstå at det bygges med endrede takformer, dvs.



skråtak i stedet for de godkjente flate tak og at dette var utgangspunktet for ulovlighet. Dette er tilbakevist, kommunen nevnte heller ikke dette i sin saksutredning, noe som burde ha vært gjort og som ville vist politikerne at kommuneadministrasjonen hadde tatt feil. Dette kunne ha påvirket utfallet i saken.

Kommunens saksutredning påstår at et hotell som dette normalt skal kunne bygges i løpet av mindre enn 2 år. Det er selvsagt mulig, men det er ikke noe som kan fremsettes som en norm eller et krav i en sak som dette. Når dette har blitt sagt i saksutredningen er det en tendensiøs fremstilling som kan ha påvirket utfallet i saken. En slik byggesak kan selvsagt ta både kortere og lengre tid. I dette tilfellet har det gått noe mer tid enn tiltakshaver i utgangspunktet hadde sett for seg, på grunn av omfattende klagebehandling av saken og derav følgende finansierungsproblemer og forsinkelser. Etter plan- og bygningslovens bestemmelser om bortfall av byggetillatelse, gjelder regelen om at igangsetting må skje innen 3 år fra gitt tillatelse og at arbeidet deretter ikke må innstilles i mer enn 2 år for at tillatelser skal opprettholdes. Dette tilsier at en byggeperiode noe utover 5 år fra endelig igangsettingstillatelse foreligger, ikke vil være noe unormalt i Norge. Dette samsvarer også godt med forsikringsselskapenes 5-årsfrist for forsikringsutbetalinger. Det er selvsagt full anledning til å bruke lenger tid på et byggeprosjekt, så lenge det ikke innstilles i perioder på mer enn 2 år. Det tok nok noen år å bygge Nidarosdomen. Gjenoppbyggingen av Bergland Hotel vil gå langt raskere. Den gjeldende fremdriftsplanen for gjenoppbyggingen av Bergland tilsier ferdigstilling våren 2022. På denne bakgrunn er saksutredningens anførsel om normal byggetid på under 2 år irrelevant og kun egnet til å skape misforståelser i denne konkrete saken.

4. Kommunen påstår i sin saksutredning at kommunens vedtak om riving og vedtaket om stans er to uavhengige vedtak som ikke har direkte tilknytning til hverandre. Disse vedtakene henger nøye sammen og er begge basert på en feilvurdering om påstått innstilte byggearbeider. Når byggearbeidene beviselig ikke har vært innstilt i mer enn 2 år faller kravene om riving og stans bort i sin helhet. Kommunen har da også satt dette opp som et alternativ (Alternativ 1) i sin saksutredning, men administrasjonen har ikke poengtert argumentene for at nettopp dette er realiteten i saken. Dette har ført til at det politiske utvalget har fått mangelfull/feilaktig informasjon.
5. Kommunen påstår at hensikten med rivningsvedtaket av 13.05.2020 var å få ryddet opp på Berglandtomten, dersom prosjektet ikke skulle gjennomføres. Videre påstår kommunen at rivningsvedtaket av 13.05.2020 ikke er påklaget. Saken er imidlertid den at rivningsvedtaket, som kommunen ikke hadde meddelt ansvarlig søker, ikke kom ansvarlig søker i hende før etter at klagefristen var gått ut. Rivningsvedtaket mente tiltakshaver, på egen hånd, å kunne se bort i fra da byggearbeidene var i ferd med å komme tilbake i full drift, i god tid innenfor de frister kommunen hadde operert med, og at dette fra tiltakshavers side ble oppfattet å være i tråd med kommunens ønsker. I dialogen mellom kommunen og prosjektet etter 26. juni 2020, da ansvarlig søker noen få dager tidligere for første gang hadde blitt informert om utspillene fra kommunen, må det være åpenbart for kommunen at prosjektet ved tiltakshaver og ansvarlig søker er uenig i gyldigheten av rivningsvedtaket. Det må da ses som en frekkhet at kommunen påstår at rivningsvedtaket ikke er påklaget. Kommunens veiledningsplikt etter forvaltningsloven burde her tilsagt at også rivningsvedtaket ble gjenstand for klagebehandling. Det vises til klagen på stansningsvedtaket der dette er utførlig belyst.



6. Kommunen har påstått at det må søkes på nytt om dispensasjon fra forbud mot byggetiltak i LNF-område og dispensasjon fra byggegrense mot vei fra Viken Fylkeskommune. Dette er feilinformasjon fra kommunens side, da dispensasjon for gjenoppbygging av Bergland Hotel i LNF område, samt dispensasjon fra byggegrense mot vei er gitt i gjeldende byggetillatelse, stadfestet av Fylkesmannen. Ved å vinkle saken slik administrasjonen her har gjort, har det politiske utvalget fått feil informasjon som grunnlag for sin avgjørelse.
Bygningskroppen er på plass og er delvis innredet. Det er hverken mulig eller aktuelt å flytte på det eksisterende hotellet, som i sin helhet er bygget i betong og tegl, heller ikke på tilbygget som er konstruert i stål og betong. Bygningen vil få ny ytterkledning av tre. Avløpstraseen fra hotellet ned til utløpet i Kjosbekken er etablert og intakt. Bindende avtaler om grunn for traseen over naboeiendom er grundig dokumentert i byggesaken. Traseen har eksistert i mer enn 50 år. Det gjenstår kontroll av vannmengder i utløpsbekken før fullrenset utslipp med evt. nødvendige tiltak som avtalt i utslippstillatelse. Renseanlegget, av type Klargester Biodisc 150 PE, som godkjent, er bestilt og under levering. Det skal etableres slukkevannsdepot og brannkummer iht. krav. Det er etablert borevannsbrønner med kontrollert vannkvalitet for vannforsyning og energi som forutsatt i byggetillatelsen. Byggearbeidene er i god fremdrift.
7. Kommunen påstår i sin saksutredning av endringer i byggeforskriftene gjør det nødvendig å søke på nytt og at jo lenger byggearbeidene kommer, jo dyrere og vanskeligere blir det å omprosjekttere fra TEK 10 til TEK 17.
I dette tilfellet ble rammetillatelsen gitt iht. TEK 10 høsten 2014, klagebehandlingen avsluttet i november 2015. Det er ingen vesentlige forandringer fra TEK 10 til TEK 17 som berører dette prosjektet. De vesentligste forskriftsendringene er at TEK 17 har lempninger i kravet til innvendige boder og lempning i kravet til manøverforhold for universell tilgjengelighet. Ved å oppfylle TEK 10 er også kravene i TEK 17 oppfylt. Det er svært tendensiøst av kommunen å benytte dette argumentet i denne konkrete saken. I og med at det er dokumentert at byggeprosjektet ikke har vært innstilt i 2 år, er anførselen heller ikke relevant.
8. Vi kommenterer også kommunens påstand om at det ville ha vært tid til å søke på nytt om, og få innvilget ny byggetillatelse innen utgangen av 2020 om vi hadde satt i gang ny søkeprosess før sommerferien 2020.
Slik saksutredningen fremtrer overfor oss, er det tydelig at kommuneadministrasjonen bidrar til å vanskeliggjøre at prosjektet blir realisert. Vi har konstatert at nabo til Bergland Hotel i tidligere søknadsfase har forsøkt å stoppe gjenoppbyggingen av hotellet etter brannen, og at kommuneadministrasjonen i stor grad har vært lydhør for dette. Dette medførte vesentlige forsinkelser. Vi erfarer at denne situasjonen fortsatt kan bli aktualisert i dag. Den etablerte avløpstraseen over naboeiendommen er et stikkord i denne sammenheng.
På bakgrunn av dette må vi gå ut ifra at ved en ny søknad, vil alle klagemuligheter naturlig nok og med full rett bli utfyllende benyttet i alle ledd av prosjektet. Dette har ikke kommunen tidsmessig kontroll over. Det forutsetter at saksbehandling og klageinstanser arbeider svært raskt. Vi kan ikke se at det ville være mulig i denne saken. Det ville være å utsette prosjektet for en svært stor risiko, som i verste fall ville kunne medføre at hele prosjektet gikk tapt. Det ville i såfall være et tap for Befa AS på i området 50 mill kr. Et alternativ måtte da eventuelt være at Ringerike kommune



tilbød seg å overta eller ekspropriere prosjektet for en slik sum for deretter å rive hotellet. Riving vil medføre betydelige kostnader som kommer i tillegg. Men i og med at det ikke har vært 2 års sammenhengende innstilt byggevirkksomhet, er det ikke grunnlag for kommunens krav om ny søknad.

9. Vi oppfatter også av saksutredningen at dette er «upløyd mark» for Ringerike kommune. Kommunen opplyser selv at denne konkrete saken er påtenkt å skulle danne grunnlag for fremtidig presedens for hvordan Ringerike kommune følger opp slike saker. Slik denne saken er håndtert er det vel mer riktig å bruke den som eksempel på hvordan kommunen ikke skal behandle et prosjekt som er kommet i en litt vanskelig situasjon. Slike saker må baseres på dialog med tiltakshaver og ansvarlige foretak i prosjektet, forsvarlig informasjonsinnhenting og objektivt konstaterbare fakta, ikke på løse rykter, synsing og tilfeldige Google Street View fotografier.

Av saksutredningen får vi ikke inntrykk av at den er basert på tilstrekkelig bygningsmessig kompetanse, erfaring med, og kunnskap om, større og noe kompliserte byggesaker, som kreves for å følge opp en slik sak.

KONKLUSJON

Vedtaket om stans bygger på en feilaktig og udokumentert påstand om at byggevirkksomheten knyttet til gjenoppbyggingen av Bergland Hotel har vært innstilt i perioder som har vart lenger enn 2 år. Når slik dokumentasjon har blitt etterspurt har kommunen eksplisitt sagt at det ikke er nødvendig for kommunen å dokumentere en slik påstand. Vi har ikke mottatt befaringsrapporter, kopi av innspill fra andre til kommunen om saken som kan forklare kommunens holdning i saken. Det er fra prosjektets side tvert imot dokumentert at det har foregått vesentlige byggeaktiviteter som avbryter en slik frist. Mht. konkret vurdering som gjelder 2-årsfristen, er alle hensyn som gjelder plansituasjon, endring i byggeforskrifter, nabointeresser, hearsay mv, å betrakte som utenforliggende eller irrelevante hensyn, som ikke skal inngå i kommunens dokumentasjon av en slik problemstilling.

På denne bakgrunn påklages vedtakets pkt. 1 om opprettholdelse av stansningsvedtaket av 10.08.2020 slik det ble fattet i møtet den 12.10.2020. Kommunen bes revidere sin saksutredning og ta saklig hensyn til informasjon og dokumentasjon som er gitt fra prosjektets side og deretter behandle saken på nytt.

Mvh
For BefA AS

ATELIER GRØSTAD ARKITEKTUR AS

Jon Grøstad
Jon Grøstad
Arkitekt MNAL
Ansvarlig søker

Vedlegg: Perspektiv, fasadetegninger, arealoversikt

Kopi til: BefA AS

postmottak

Fra: Post <Post@ag-arkitektur.no>
Sendt: fredag 6. november 2020 15:15
Til: postmottak
Kopi: fmovpos@fylkesmannen.no
Emne: 163/10 mfl - Bergland Hotel - gjenoppbygging etter brann - ugyldige vedtak.
Vedlegg: Bergland Hotel - ugyldige vedtak om riving, stans mv.pdf

Se vedlegg!

Mvh

Jon Grøstad Arkitekt MNAL



Atelier Grøstad Arkitektur AS

Merdeveien 1, 3676 Notodden, Norway

e: jon@ag-arkitektur.no

w: [https://url11.mailanyone.net/v1/?m=1kb2W0-0001gU-](https://url11.mailanyone.net/v1/?m=1kb2W0-0001gU-4d&i=57e1b682&c=K3DsSKRMSmgciZ7H3hKEZSMZ0BmL7_Hbl47hQiewqK0mv6R2Oahps3K5y-0SbbZFtUrJN4qj6NR2YP5sxHLgcXHfOZMw1Ind2my7kJ2Z9YBcgal8StxP2lu-xj_y1TU1BciOe61NmNliO21GHJCpSOAByfCFVTJzvl7LQmMbySKD2iPBSLxVVdZp5M3Vi9B0P5UPU0Qdlh1hfeGFeMuDQRSd9MjcAR-wShqWK-Gte88)

[4d&i=57e1b682&c=K3DsSKRMSmgciZ7H3hKEZSMZ0BmL7_Hbl47hQiewqK0mv6R2Oahps3K5y-](https://url11.mailanyone.net/v1/?m=1kb2W0-0001gU-4d&i=57e1b682&c=K3DsSKRMSmgciZ7H3hKEZSMZ0BmL7_Hbl47hQiewqK0mv6R2Oahps3K5y-0SbbZFtUrJN4qj6NR2YP5sxHLgcXHfOZMw1Ind2my7kJ2Z9YBcgal8StxP2lu-xj_y1TU1BciOe61NmNliO21GHJCpSOAByfCFVTJzvl7LQmMbySKD2iPBSLxVVdZp5M3Vi9B0P5UPU0Qdlh1hfeGFeMuDQRSd9MjcAR-wShqWK-Gte88)

[0SbbZFtUrJN4qj6NR2YP5sxHLgcXHfOZMw1Ind2my7kJ2Z9YBcgal8StxP2lu-](https://url11.mailanyone.net/v1/?m=1kb2W0-0001gU-4d&i=57e1b682&c=K3DsSKRMSmgciZ7H3hKEZSMZ0BmL7_Hbl47hQiewqK0mv6R2Oahps3K5y-0SbbZFtUrJN4qj6NR2YP5sxHLgcXHfOZMw1Ind2my7kJ2Z9YBcgal8StxP2lu-xj_y1TU1BciOe61NmNliO21GHJCpSOAByfCFVTJzvl7LQmMbySKD2iPBSLxVVdZp5M3Vi9B0P5UPU0Qdlh1hfeGFeMuDQRSd9MjcAR-wShqWK-Gte88)

[xj_y1TU1BciOe61NmNliO21GHJCpSOAByfCFVTJzvl7LQmMbySKD2iPBSLxVVdZp5M3Vi9B0P5UPU0Qdlh1hfeGFeMuD](https://url11.mailanyone.net/v1/?m=1kb2W0-0001gU-4d&i=57e1b682&c=K3DsSKRMSmgciZ7H3hKEZSMZ0BmL7_Hbl47hQiewqK0mv6R2Oahps3K5y-0SbbZFtUrJN4qj6NR2YP5sxHLgcXHfOZMw1Ind2my7kJ2Z9YBcgal8StxP2lu-xj_y1TU1BciOe61NmNliO21GHJCpSOAByfCFVTJzvl7LQmMbySKD2iPBSLxVVdZp5M3Vi9B0P5UPU0Qdlh1hfeGFeMuDQRSd9MjcAR-wShqWK-Gte88)

[QRSd9MjcAR-wShqWK-Gte88](https://url11.mailanyone.net/v1/?m=1kb2W0-0001gU-4d&i=57e1b682&c=K3DsSKRMSmgciZ7H3hKEZSMZ0BmL7_Hbl47hQiewqK0mv6R2Oahps3K5y-0SbbZFtUrJN4qj6NR2YP5sxHLgcXHfOZMw1Ind2my7kJ2Z9YBcgal8StxP2lu-xj_y1TU1BciOe61NmNliO21GHJCpSOAByfCFVTJzvl7LQmMbySKD2iPBSLxVVdZp5M3Vi9B0P5UPU0Qdlh1hfeGFeMuDQRSd9MjcAR-wShqWK-Gte88)

t: 95 30 93 30

t: 90 81 40 43