



Møtereferat

DATO: 21. januar 2019

STED: Rådhuset

TID: Kl. 10.00 – kl. 14.00

TIL STEDE: Dag Henaug
Runar Johansen
Axel Sjøberg
Kirsten Orebråten
Arnfinn Holten
Arnfinn Baksvær
Mons-Ivar Mjelde
Nanna Kristoffersen
Rune Erstad, kommuneadvokat
Thea Broch, advokat ved kommuneadvokatkontoret
Marit Simensen, politisk sekretariat
Trude S. Bjerås, politisk sekretariat

VARSLER FORFALL: Hans-Petter Aasen
Magnus Herstad
Anne Marit Lillestø

FORFALL UTEN VARSEL: Knut Arild Melbøe

Saknr.	Løpenr.	Arkivkode	Dato
18/3329-5	4974/19	047 &00	21.01.2019

Delegeringsreglementet

1. Godkjenning av referat

Referat fra forrige møte ble godkjent.

2. Hvilken type saker skal hhv formannskapet og utvalgene få til behandling, og hvilken avgjørelsesmyndighet skal ligge hos hhv formannskapet og hovedutvalgene

Alle representantene presenterte sitt syn på spørsmålet.

Det var enighet om at dagens modell med tre hovedutvalg opprettholdes, men at kommunestyret, formannskapet og hovedutvalgene bør vitaliseres. Dette kan sikres gjennom flere politiske debatter, ansvarliggjøring av hovedutvalgene og unngåelse av dobbeltbehandling ved at det ikke treffes vedtak i samme sak både i utvalg og formannskap/kommunestyre.

Det var ønskelig at utvalgene blir sterkere fagutvalg, med god kunnskap innen utvalgets ansvarsområder.

Det var enighet om at det må klargjøres i hvilke saker hovedutvalgene skal ha avgjørelsesmyndighet. I de tilfeller hvor en sak skal fremmes videre til formannskapet og/eller kommunestyret skal utvalget kun avgi innstilling, og ikke treffe vedtak. Utvalgene skal sikre at sakene forut for innstilling til kommunestyret/formannskapet er tilstrekkelig utredet, og at også politiske forhold fremkommer. Gode innstillinger vil gi formannskapet/kommunestyret et godt grunnlag for å treffe vedtak. Dersom utvalget har avgjørelsesmyndighet skal ikke saken bringes inn for formannskapet eller kommunestyret. KrF var opptatt av at alle saker kan bli politiske og at det er viktig å presisere at kommunestyret kan ta opp til behandling enhver sak, dersom det er ønskelig fra politisk hold.

Det ble reist spørsmål ved om et alternativ til dagens ordning kunne være å slå sammen to av hovedutvalgene, eller å innføre et system med gjennomgående representasjon, f.eks. ved at ledere fra utvalgene sitter i formannskapet. Dette for å sikre at representantene har et helhetlig bilde av det som skjer i kommunen, og sikre koblingen mellom formannskapet og utvalgene. Det var enighet om at formannskapets rolle og ansvar burde klargjøres. Formannskapet har avgjørelsesmyndighet i saker av økonomisk, strategisk eller planmessig betydning. Det må klargjøres når en sak anses for å være av økonomisk eller strategisk betydning. Ap anførte at det å flytte penger fra et budsjett til et annet ikke i seg selv medfører at saken har økonomisk betydning og derav må behandles av formannskapet. Det ble reist spørsmål ved om et utvalg i tråd med dette bør kunne disponere innen egne rammer, alternativt opp til et visst beløp. En omdisponering av midler vil i noen tilfeller kunne være av strategisk betydning, og av den grunn måtte behandles av formannskapet.

Saker av særlig politisk betydning skal alltid behandles i Kommunestyret.

Høyre og Arbeiderpartiet gikk inn for å innføre et krav om at det kun sitter folkevalgte medlemmene i utvalgene, og foreslo også at antall medlemmer i utvalgene reduseres fra 9 til 7 og i formannskapet fra 13 til 11. Mindretallspartiene var uenige i dette.

Solidaritetslisten og KrF var opptatt av å sikre brukermedvirkning, og stilte spørsmål ved om tillitsvalgte i større grad burde inviteres inn i utvalgene for å presentere sine synspunkter. Det ble pekt på som en utfordring at administrasjonen til tider ikke følger opp politiske bestillinger, initiert av politikerne, grunnet annet prioritert administrativt arbeid.

Det fremkom videre et ønske om mer spissede saksfremlegg, hvor de økonomiske konsekvenser av ulike forslag bedre beskrives. Det bør også oftere fremmes alternative forslag.

Det er viktig med god opplæring til både politikerne og administrasjonen vedrørende hvordan politikerne og administrasjonen skal jobbe sammen.

3. Gjennomgang av hva kommuneadvokatkontoret har lagt inn i systemet siden sist

Kommuneadvokaten presenterte kort hva kontoret hadde lagt inn i systemet siden sist.

4. Planlegging neste møte

Kommuneadvokatkontoret skal til neste møte føre inn i delegasjonssystemet de lover som dagens delegasjonsreglement legger til de tre hovedutvalgene. De bestemmelsene som innehar avgjørelsesmyndighet for kommunen, og som det ligger politikk i, skal legges til kommunestyret.

I neste møte skal gruppen diskutere nærmere hvilke type saker hhv kommunestyret, formannskapet og hovedutvalgene skal behandle. Det skal også diskuteres hvilken avgjørelsesmyndighet utvalgene skal ha.

Medlemmene fikk i oppgave til neste møte å undersøke i hvilke type saker utvalgene bør ha avgjørelsesmyndighet, sett ut fra hvordan dette fungerer i dag. Det bør også undersøkes hvilke saker utvalgene bør ha til behandling, men hvor utvalgene kun avgir innstilling til kommunestyret/formannskapet. Det bør også diskuteres hvilke saker utvalgene bør få til orientering.

5. Eventuelt

Det var ingen saker under eventuelt.

Neste møte: Onsdag 20. februar 2019 fra kl. 0900 til kl. 1300

Referent:
Thea Broch

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten underskrift