



Kommuneindeksen 2026

3305 Ringerike

AGENDA
KAUPANG

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

Kommuneindeksen sammenligner kommunenes resultater de tre siste årene. Hypotesen er at kommunene med de beste resultatene er de kommunene som er best styrt. De har kanskje noe interessant å lære bort.

Kommuneindeksen legger vekt på kommunens rolle som tjenesteprodusent. 90% av utgiftene går til svært lovstyrte oppgaver som produsent av velferdstjenester.

Kommunene må klare å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å miste kontrollen over økonomien. Vi sammenligner derfor tjenestekvalitet, kostnadsnivå og finanser.

Kostnader, kvalitet og finanser teller likt i Kommuneindeksen. Kostnader og kvalitet teller likt i indeks for effektivitet. Alle kommuner teller likt. Indeksen for hver indikator er avstanden fra kommunegjennomsnittet, målt i standardavvik.

Kommuneindeksen 2026

- ▶ Data fra SSB/Kostra 2025 per 17.3.2026 og andre databaser (FHI, H-dir, U-dir, BUF-dir, DSB, GSI)
- ▶ **Kostnader:** Behovskorrigerede netto driftsutgifter 2023-25
 - ▶ Korr. for private skoler, vertskommuner PU og bosetting EM
 - ▶ VAR og næring er ikke med
 - ▶ Uten arbeidsgiveravgift (AGA)
- ▶ **Kvalitet:** 81 indikatorer for kvalitet i de 13 viktigste sektorene
 - ▶ Kvalitetsindeksen: legger vekt på resultat-kvalitet (utbytte for brukerne)
- ▶ **Finans:** Fire indikatorer: netto driftsresultat, netto lånegjeld, disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter og hvor stor andel av året kommunen er på ROBEK-listen.

Merknader

- ▶ Mangler regnskap fra 14 kommuner inkl. Tromsø
- ▶ Har korrigeret antatte feil i 3 kommuneregnskap: Tatt bort integreringstilskudd ført som driftsinntekt funksjon 213 (Indre Fosen, Rendalen m.fl.).

Oppsummering av hovedfunnene i Kommuneindeksen 2025 (oppdateres for 2026)

Hvilke kommuner får mest og best velferd ut av hver krone?

- **Ingen positiv sammenheng mellom kostnader og kvalitet.** Det er tvert imot en tendens til at **kommuner med høye kostnader (lav kostnadsindeks) har lav kvalitet.** Kostnadsnivå forklarer 20 prosent av variasjonen i kvalitet.
- **Svak sammenheng mellom kommunestørrelse og kvalitet.** Antall innbyggere forklarer 5 prosent av variasjonen i kvalitet.
- **En klar sammenheng mellom sentralitet og god styring.** Sentralitet forklarer 30 prosent av variasjonen i samlet Kommuneindeks.
- **Flertallet av kommunene med god styring i år hadde det også i fjor.**
- Kommuner med **befolkningsvekst**, ser ut til å ha en fordel og er gjennomgående mer effektive
- Kommuner med **lavt sykefravær, lite deltid og lav turnover har bedre tjenestekvalitet** enn andre kommuner. Arbeidsmiljødataene forklarer 8 prosent av variasjonen i kvalitet.

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

- Fokus på **effektiv drift** og kunsten å **levere tjenester med god kvalitet med lave kostnader**
- **God ledelse og hardt arbeid** er nødvendig for å skape gode resultater i kommunene. Det er ikke nok med mye penger eller flaks.

Kvalitetsindeksen- topp 25

Region	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	Rang kvalitet i fjor	Rang kvalitet i forfjor
3303 Kongsberg	0,51	1	2	2
1122 Gjesdal	0,43	2	10	10
1516 Ulstein	0,40	3	62	7
1135 Sauda	0,36	4	5	9
1133 Hjelmeland	0,35	5	8	4
4650 Gloppen	0,35	6	1	1
3403 Hamar	0,34	7	25	54
4202 Grimstad	0,34	8	4	11
4010 Siljan	0,30	9	32	59
5031 Malvik	0,30	10	24	79
4205 Lindesnes	0,30	11	35	44
4644 Luster	0,29	12	47	146
3105 Sarpsborg	0,29	13	39	33
3207 Nordre Follo	0,28	14	27	26
4204 Kristiansand	0,28	15	20	28
4614 Stord	0,28	16	6	35
1124 Sola	0,28	17	17	40
3901 Horten	0,28	18	94	60
1508 Ålesund	0,28	19	66	105
3301 Drammen	0,28	20	31	57
1121 Time	0,28	21	3	3
4203 Arendal	0,27	22	18	49
1101 Eigersund	0,27	23	16	45
4643 Årdal	0,27	24	56	55
3421 Trysil	0,26	25	83	100

- ▶ Både store og små kommuner på topplisten
- ▶ Både rike og fattige kommuner på topplisten
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester
- ▶ Større variasjon i kvalitet i små kommuner
- ▶ Innbyggertall forklarer 28% av forskjellen i kvalitet
- ▶ Godt arbeidsmiljø (fravær, heltid, turnover) gir bedre tjenestekvalitet (forklarer 5%)

Manglende rapportering på en indikator gis indeks 0 (=gjennomsnitt).

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik.

Kostnadsindeksen - topp 25

Region	Indeks kostnad	Rang kostnad ▲	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3226 Aurskog-Høland	1,37	1	11	24
3222 Lørenskog	1,34	2	9	4
3220 Enebakk	1,29	3	3	2
3224 Rælingen	1,23	4	4	7
3301 Drammen	1,19	5	24	22
3909 Larvik	1,17	6	8	15
1120 Klepp	1,16	7	1	3
3228 Nes	1,13	8	7	9
3212 Nesodden	1,13	9	5	6
3238 Nannestad	1,10	10	2	1
5028 Melhus	1,09	11	59	11
1532 Giske	1,08	12	15	26
3901 Horten	1,07	13	12	13
3218 Ås	1,07	14	22	23
3205 Lillestrøm	1,07	15	20	12
3907 Sandefjord	1,06	16	19	18
3101 Halden	1,06	17	26	30
1121 Time	1,06	18	27	17
4204 Kristiansand	1,05	19	23	8
5054 Indre Fosen	1,04	20	82	39
3118 Indre Østfold	1,03	21	32	36
1531 Sula	1,02	22	37	20
3207 Nordre Follo	1,02	23	21	14
3122 Marker	1,02	24	62	67
4624 Bjørnafjorden	1,02	25	51	38

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange middels store kommuner
- ▶ Mange vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Ingen stordriftsfordeler over 20.000 innbyggere?

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik

Mest effektiv = kvalitet og kostnader, topp 25

Region	Indeks effektivitet	Rang effektivitet	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
3222 Lørenskog	0,75	1	9	1
3301 Drammen	0,73	2	15	18
3909 Larvik	0,70	3	2	13
3901 Horten	0,68	4	14	9
3224 Rælingen	0,67	5	3	7
4204 Kristiansand	0,67	6	12	4
1121 Time	0,67	7	4	2
1120 Klepp	0,66	8	1	3
3220 Enebakk	0,65	9	17	22
3207 Nordre Follo	0,65	10	11	5
3226 Aurskog-Høland	0,65	11	35	50
1516 Ulstein	0,64	12	67	17
3205 Lillestrøm	0,63	13	22	15
1122 Gjesdal	0,62	14	20	59
3907 Sandefjord	0,62	15	23	16
4202 Grimstad	0,61	16	30	31
3212 Nesodden	0,61	17	5	12
1531 Sula	0,60	18	18	32
4624 Bjørnafjorden	0,60	19	57	36
3905 Tønsberg	0,60	20	39	39
1532 Giske	0,59	21	13	6
3214 Frogn	0,59	22	48	58
3218 Ås	0,59	23	21	14
3105 Sarpsborg	0,59	24	38	23
3216 Vestby	0,59	25	8	26

- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange bykommuner og vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Få små kommuner

Finansindeksen - topp 25 beste finanser

Region	Indeks finans	Rang finans ▲	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
1834 Lurøy	1,65	1	1	2
4222 Bykle	1,65	1	8	8
4224 Åseral	1,61	3	3	5
1134 Suldal	1,61	4	1	1
3424 Rendalen	1,54	5	12	6
4218 Iveland	1,49	6	15	7
4641 Aurland	1,40	7	9	11
1547 Aukra	1,36	8	13	16
5033 Tydal	1,32	9	5	3
1144 Kvitsøy	1,27	10	4	24
5052 Leka	1,21	11	294	82
3436 Nord-Fron	1,19	12	48	31
1133 Hjelmeland	1,15	13	16	29
1135 Sauda	1,13	14	10	17
1835 Træna	1,07	15	144	266
4619 Eidfjord	1,01	16	32	4
5044 Namsskogan	1,00	17	20	21
4221 Valle	0,97	18	17	20
3907 Sandefjord	0,96	19	38	37
4228 Sirdal	0,91	20	33	50
1826 Hattfjelldal	0,89	21	69	149
3431 Dovre	0,88	22	47	46
4629 Modalen	0,88	23	29	168
4032 Fyresdal	0,88	24	52	22
4634 Masfjorden	0,87	25	18	18

- ▶ Netto driftsresultat (40%), netto lånegjeld (20%), disposisjonsfond (20%) og hvor stor andel av året kommunen er på ROBEK-listen (20%)
- ▶ Enorme forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange små kommuner og kraftkommuner
- ▶ Inntektsnivået forklarer bare 10% av variasjonen i finansene i 2024

NB: Variasjonen begrenset til pluss/minus to standardavvik.

Kommuneindeksen - topp 25

Region	Kommune indeks	Rang kommune indeks ▲	Rang kommuneindeks i fjor	Rang kommuneindeks i forfjor
3907 Sandefjord	0,73	1	1	4
1120 Klepp	0,67	2	2	3
3424 Rendalen	0,62	3	4	8
3236 Jevnaker	0,61	4	6	10
5052 Leka	0,61	5	341	226
3909 Larvik	0,58	6	11	28
1121 Time	0,58	7	20	16
4204 Kristiansand	0,58	8	19	14
1119 Hå	0,58	9	3	5
3228 Nes	0,57	10	13	18
3403 Hamar	0,57	11	55	24
4205 Lindesnes	0,56	12	67	54
5001 Trondheim	0,55	13	18	56
3450 Etnedal	0,55	14	194	127
3316 Modum	0,54	15	28	27
3201 Bærum	0,54	16	49	42
1122 Gjesdal	0,54	17	27	51
3220 Enebakk	0,53	18	26	38
3301 Drammen	0,53	19	32	55
3431 Dovre	0,51	20	48	57
3412 Løten	0,51	21	7	25
4202 Grimstad	0,50	22	29	33
4612 Sveio	0,50	23	66	35
3212 Nesodden	0,48	24	9	17
4218 Iveland	0,47	25	17	7

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Både rike og fattige kommuner
- ▶ Både store og små kommuner

- ▶ Kommunestørrelse forklarer 31% av variasjonen i god styring i Kommuneindeksen 2026
- ▶ Sentralitet forklarer 47% av variasjonen i god styring
- ▶ Større variasjon i resultater i små kommuner

3305 Ringerike rangeres som nummer 65 i Kommuneindeksen 2026

Utvikling siste tre år

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Rang kommuneindeks	110	103	65
Rang kvalitet	138	141	88
Rang kostnad alle tjenester	60	31	47
Rang finans	221	272	168
Rang effektivitet	68	46	51
Kommuneindeks	0,21	0,22	0,35
Indeks kvalitet	0,07	0,08	0,14
Indeks kostnad alle tjenester	0,84	1,03	0,92
Indeks finans	-0,28	-0,44	-0,03
Indeks effektivitet	0,45	0,56	0,53

Rang i sammenlikningskommunene

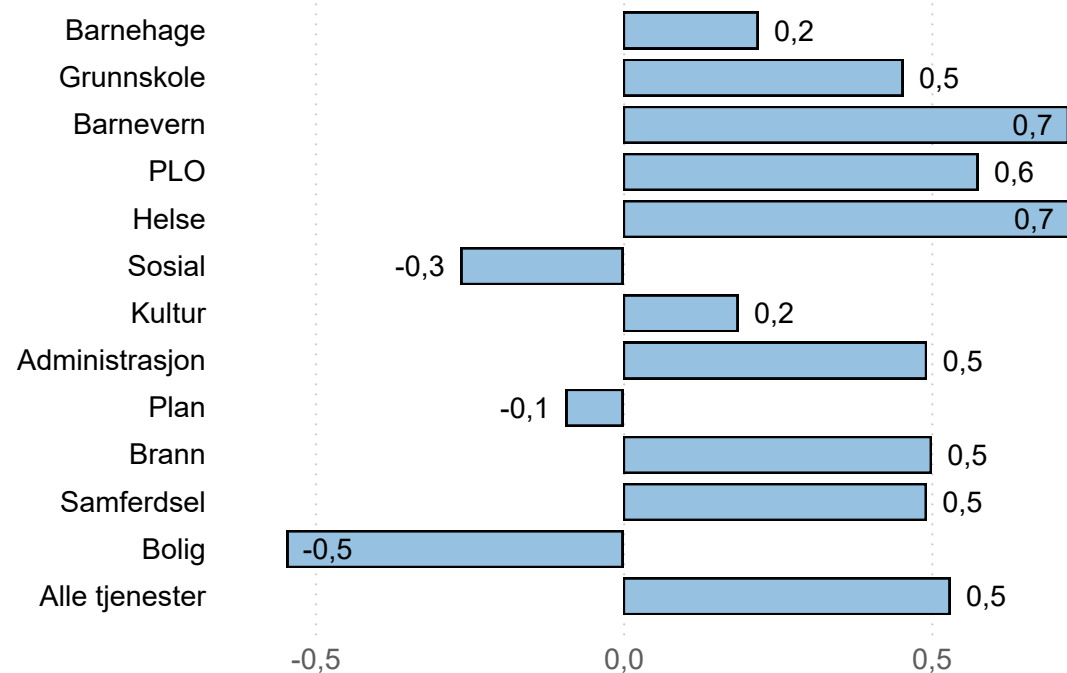
Region	Rang kommune indeks	Rang kvalitet	Rang kostnad	Rang finans	Rang effektivitet
3101 Halden	89	197	17	205	47
3118 Indre Østfold	44	184	21	126	52
3222 Lørenskog	28	82	2	197	1
3236 Jevnaker	4	159	28	34	50
3301 Drammen	19	20	5	134	2
3305 Ringerike	65	88	47	168	51
3310 Hole	82	90	39	204	40
3403 Hamar	11	7	80	50	36
3407 Gjøvik	64	44	98	127	73
3411 Ringsaker	83	96	88	142	85
Gruppe 10	75	92	66	165	61

Finansielle nøkkeltall siste tre år

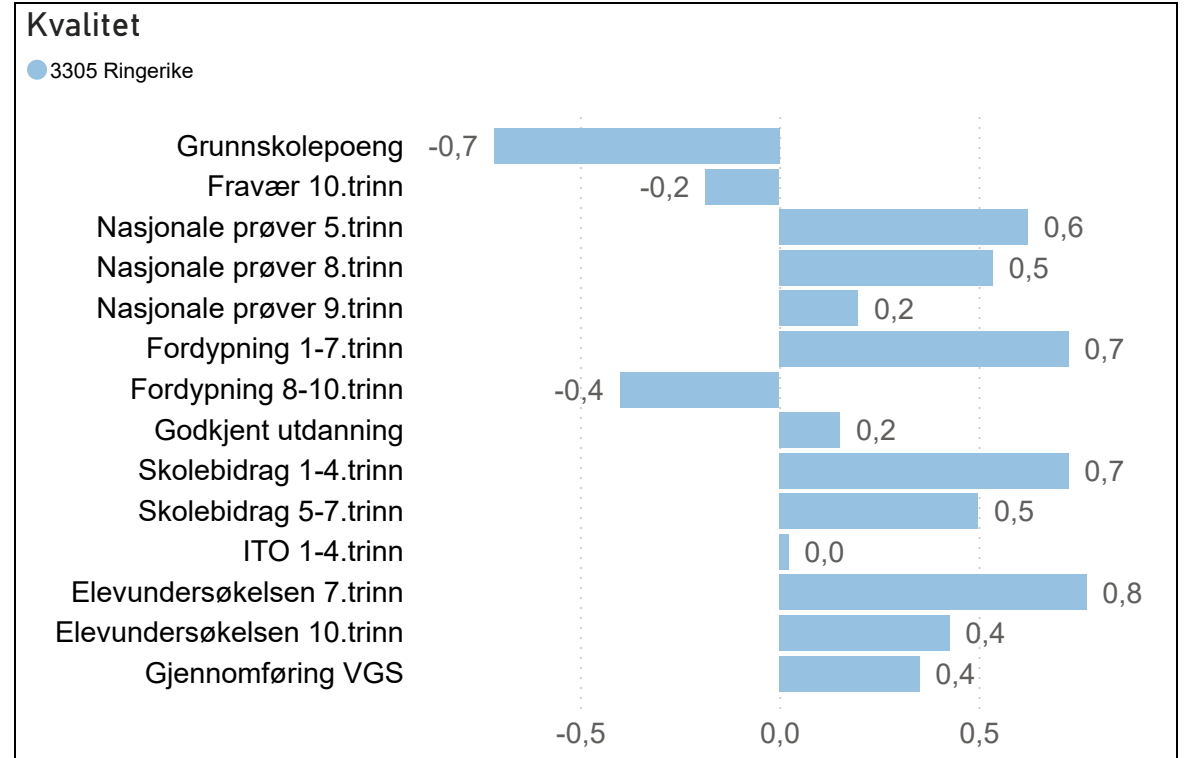
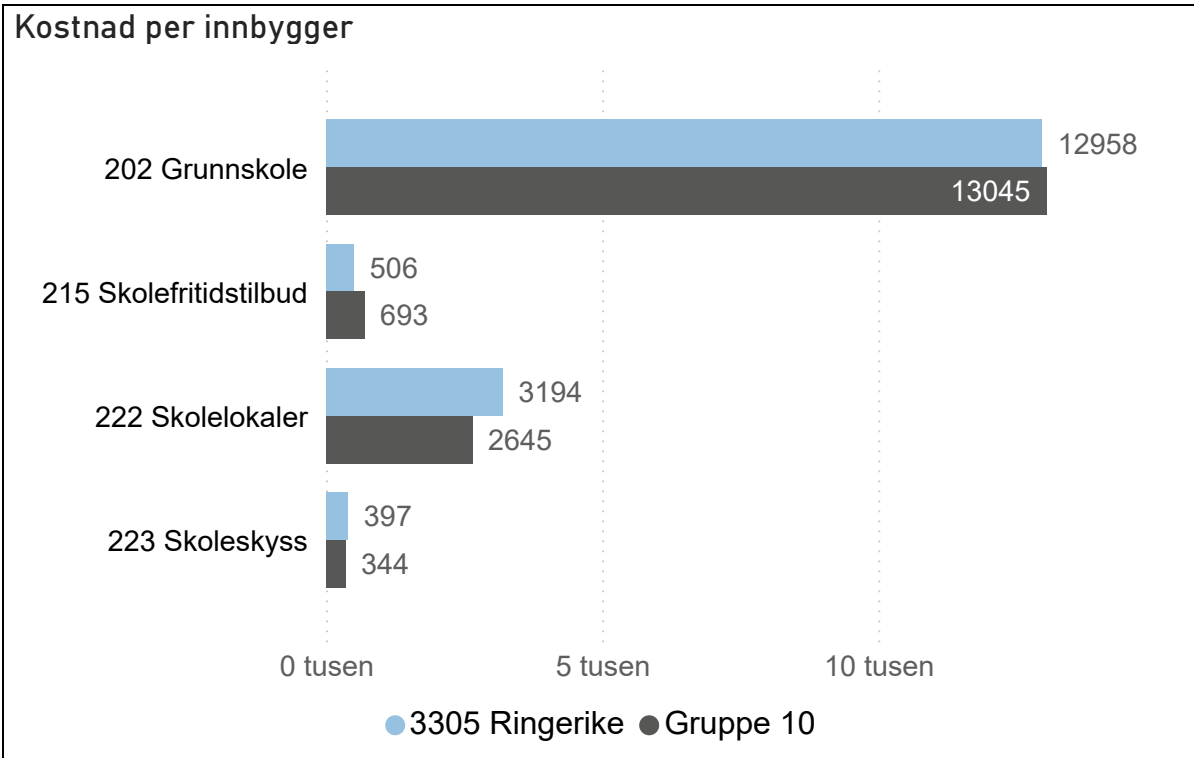
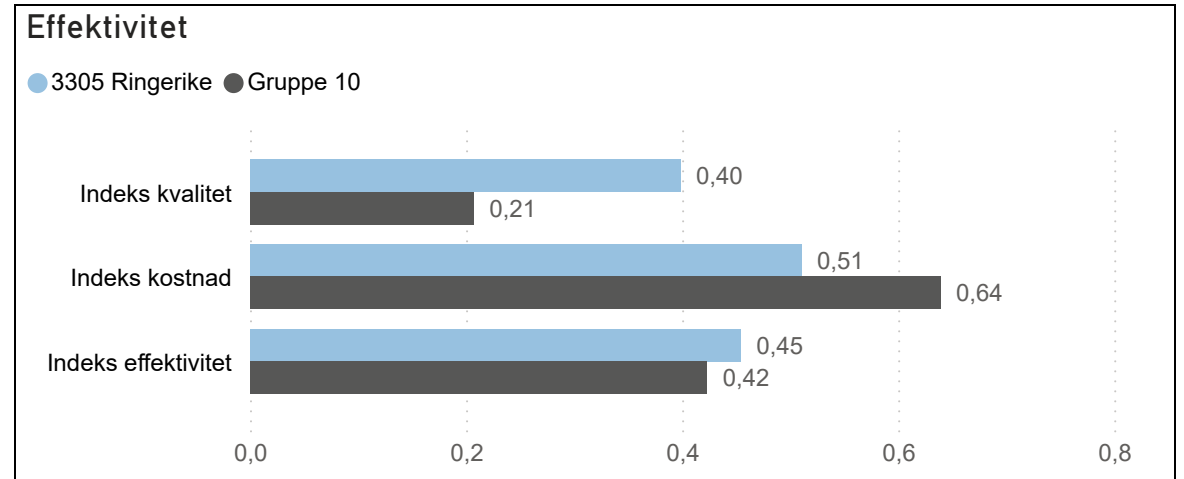
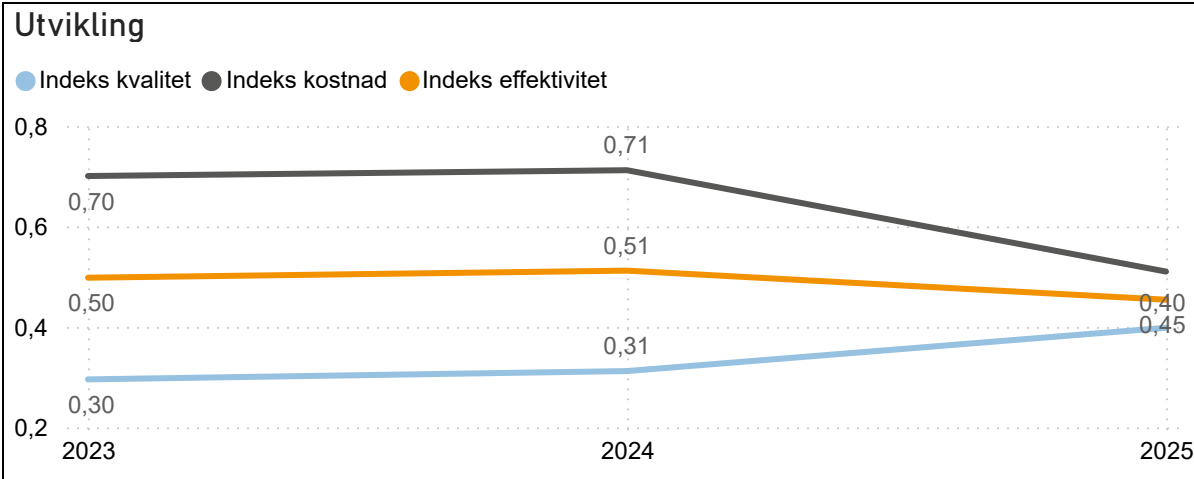
Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Indeks finans	-0,28	-0,44	-0,03
Disposisjonsfond i prosent	9,9 %	6,2 %	7,7 %
Netto driftsresultat i prosent	-0,3 %	-3,0 %	2,2 %
Netto lånegjeld i prosent	105,9 %	104,9 %	97,4 %
Robek	0,00	0,00	0,00

Effektivitetsindeks

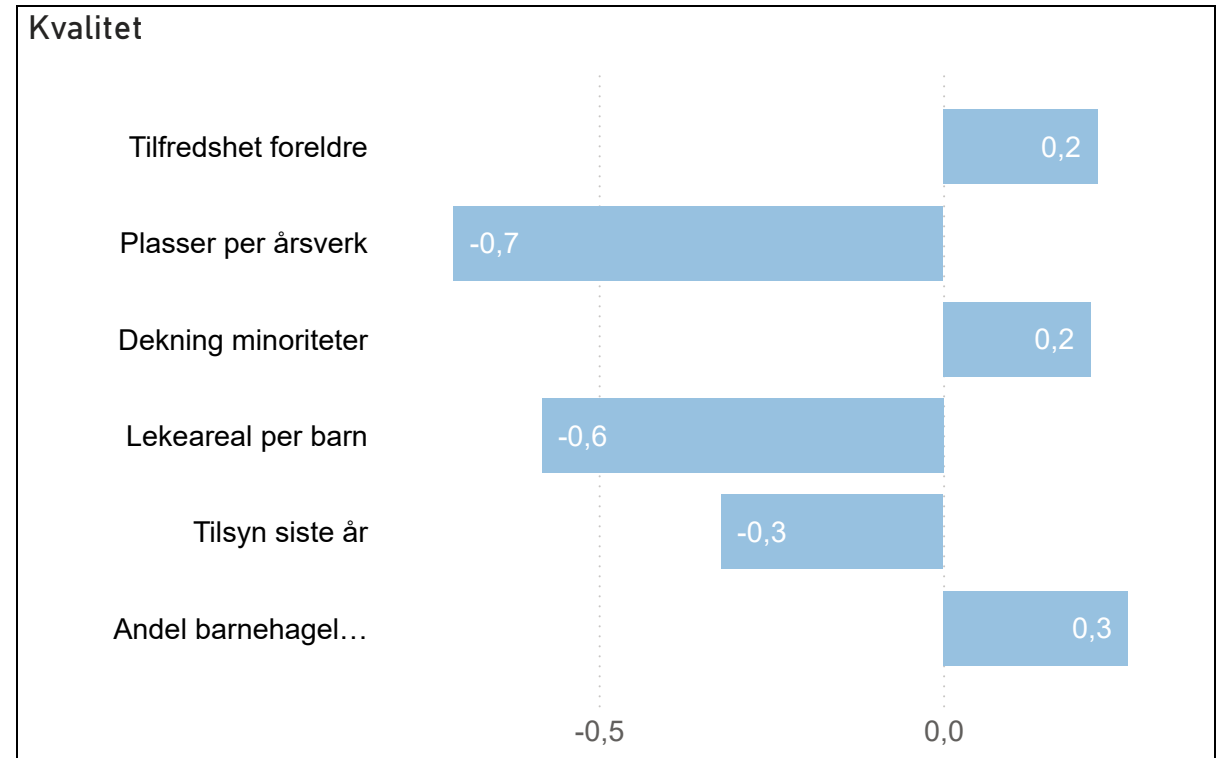
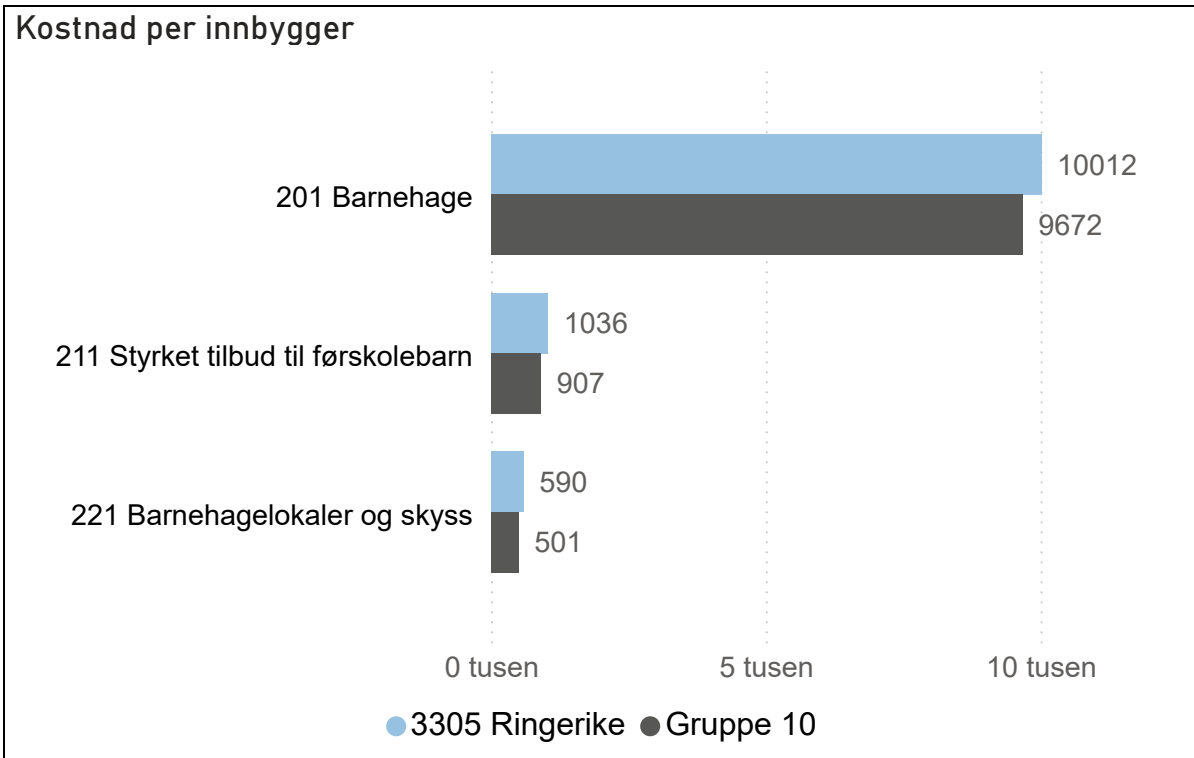
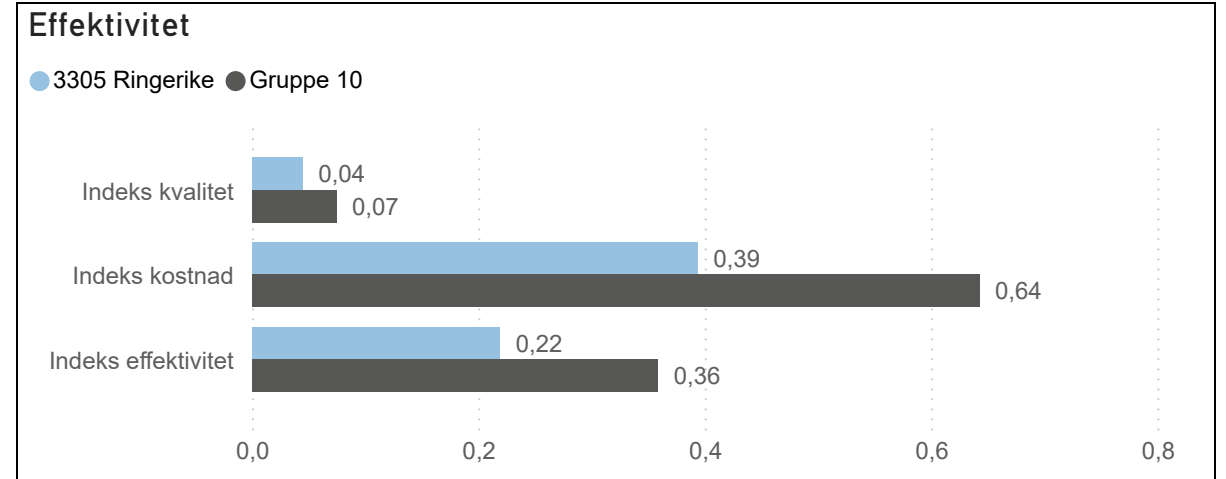
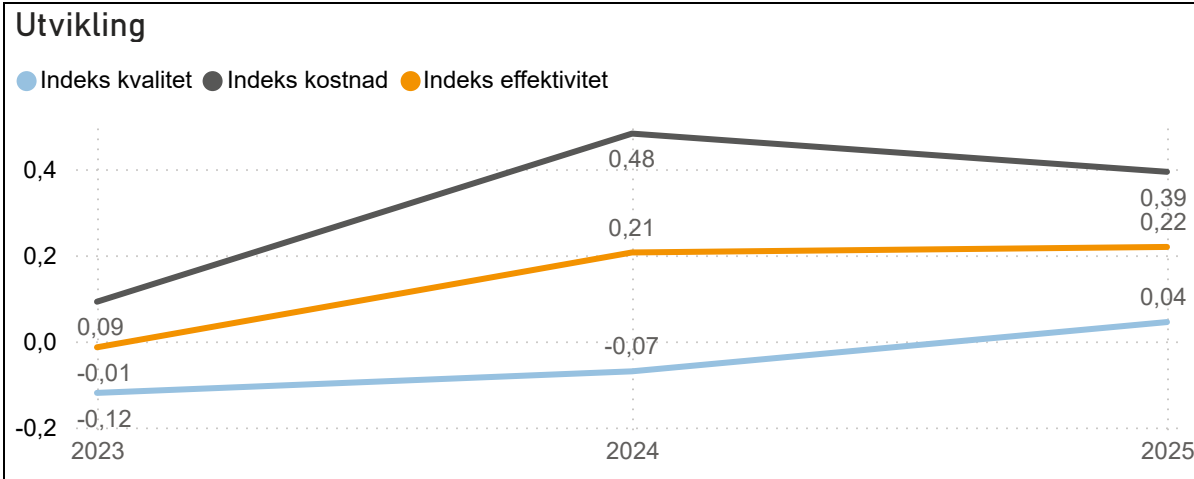
● 3305 Ringerike



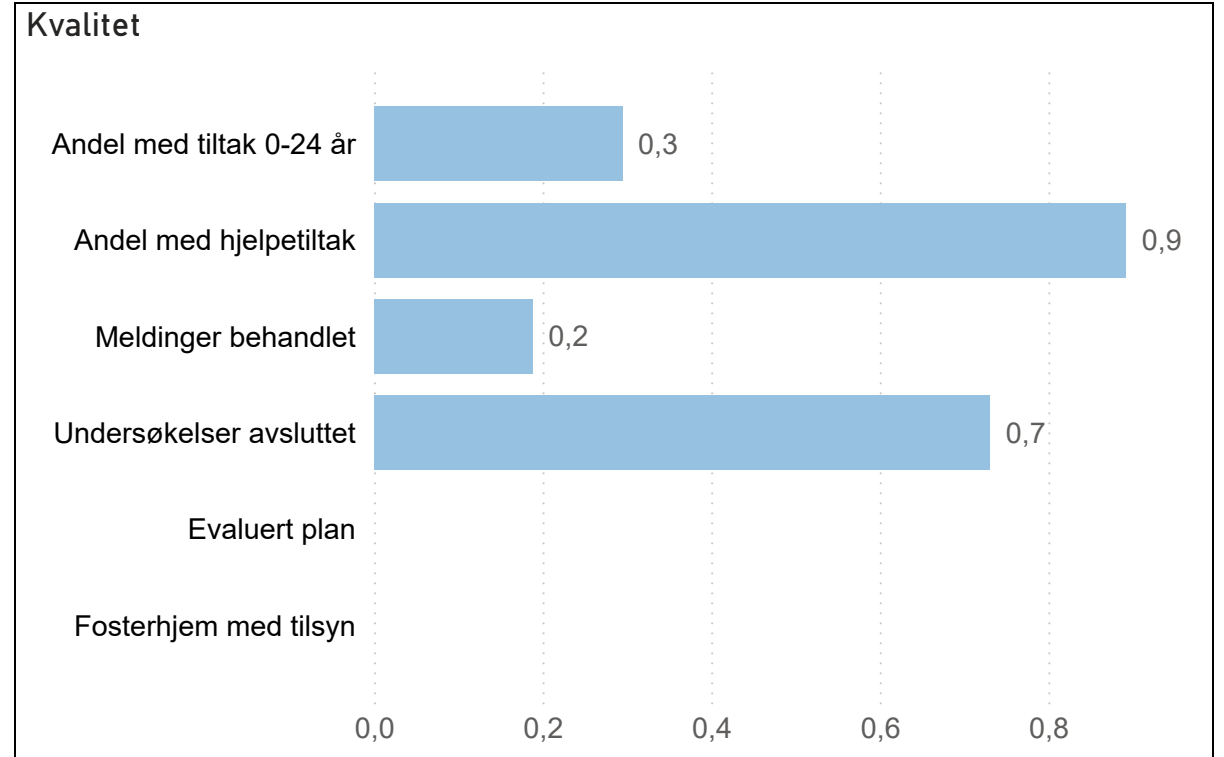
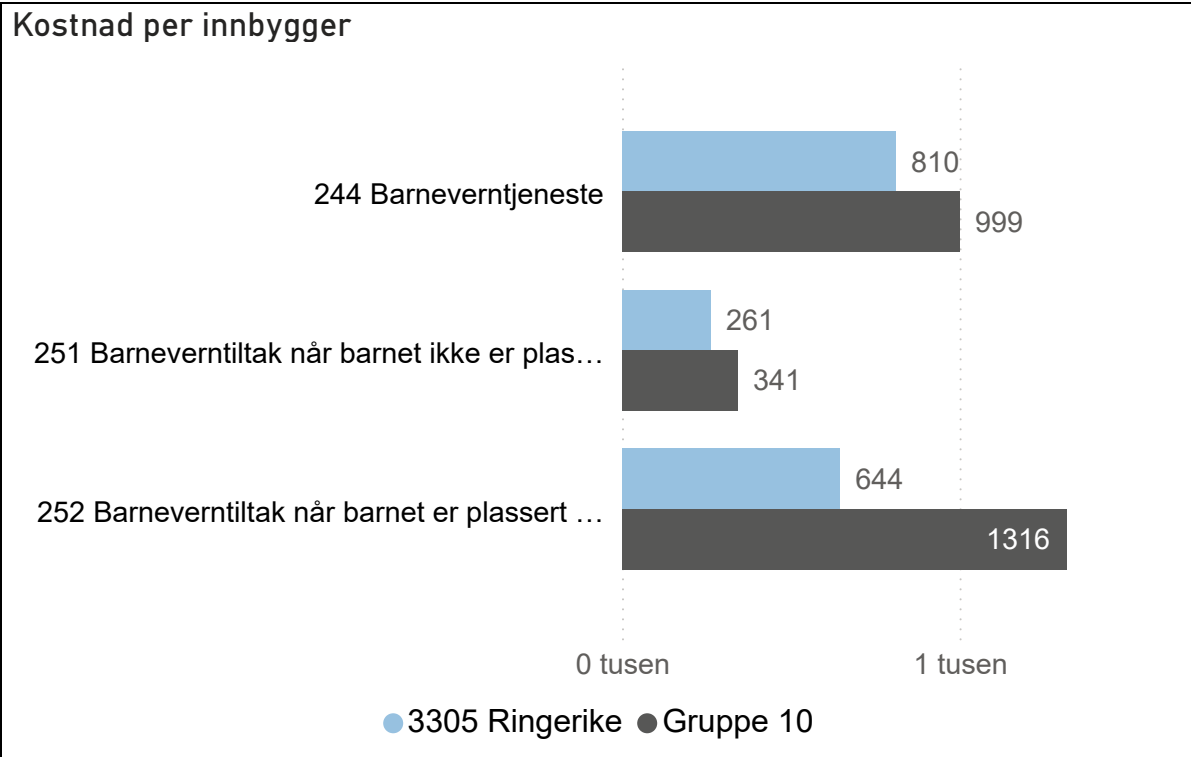
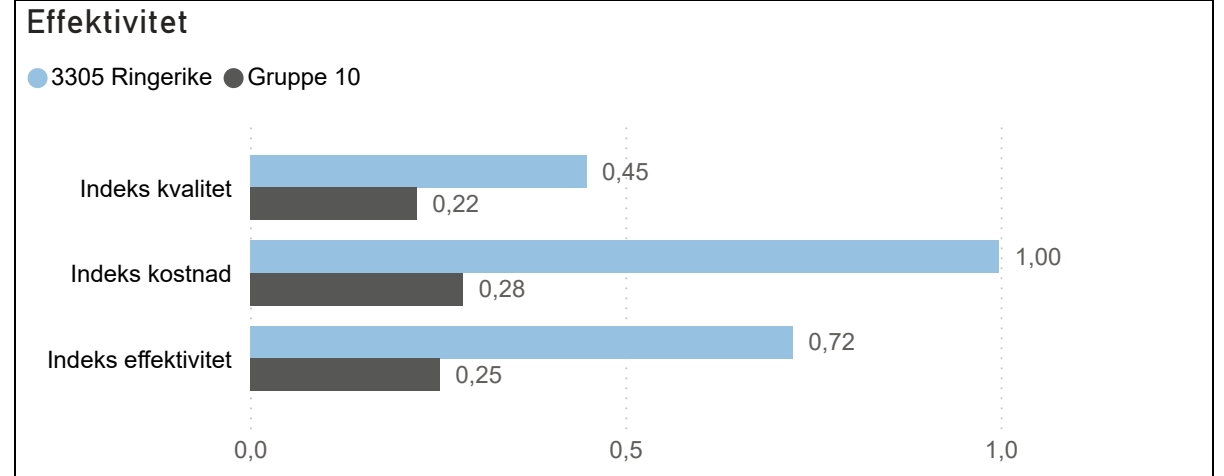
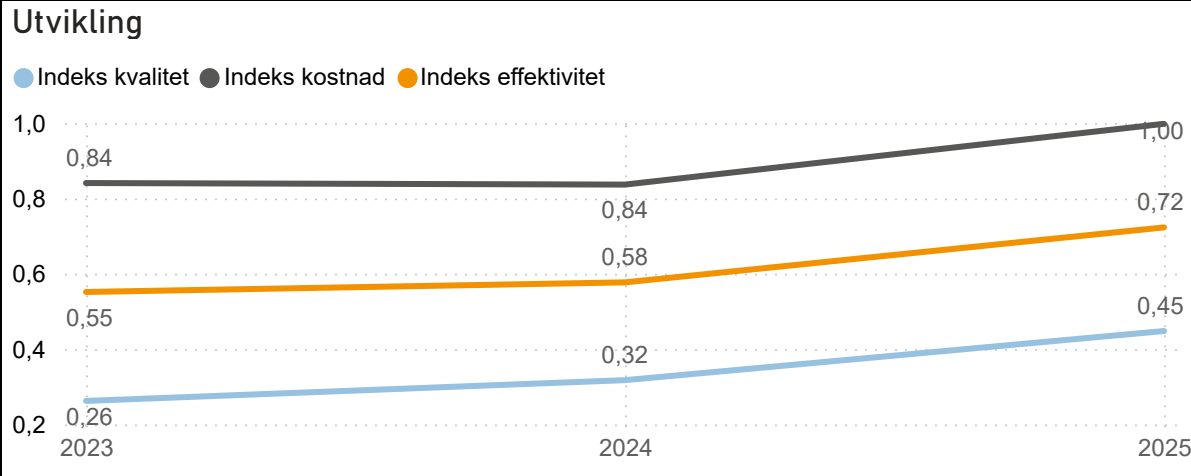
Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet



Barnehage: mer effektiv enn gjennomsnittet

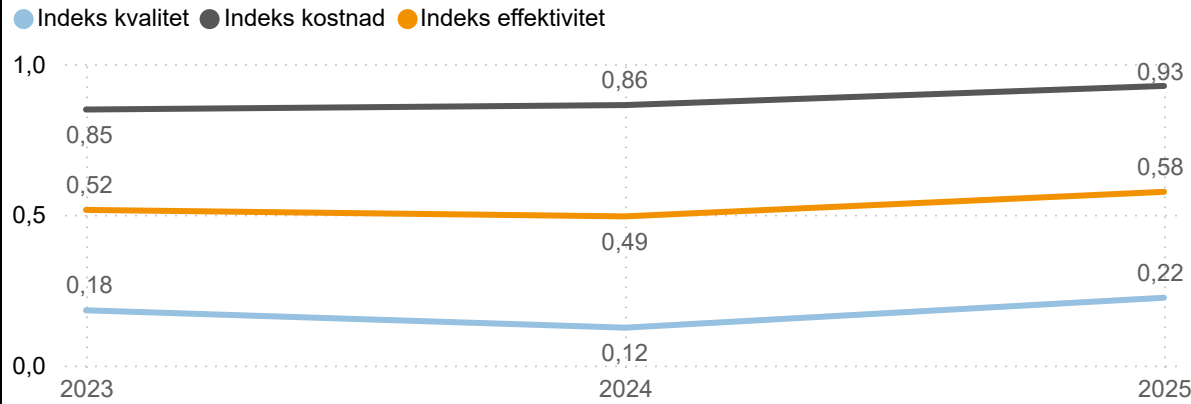


Barnevern: mer effektivt enn gjennomsnittet

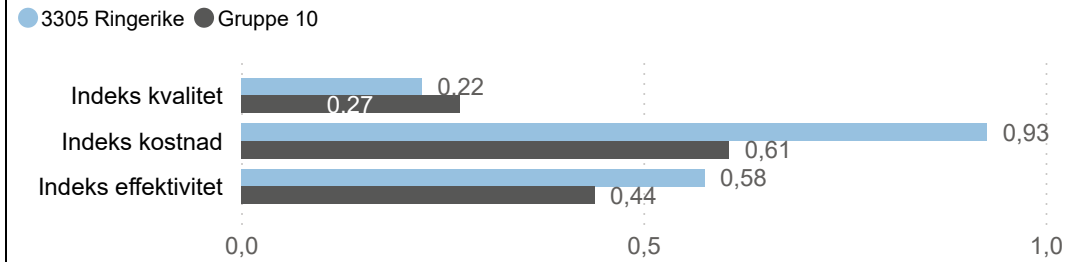


Pleie og omsorg: mer effektiv enn gjennomsnittet

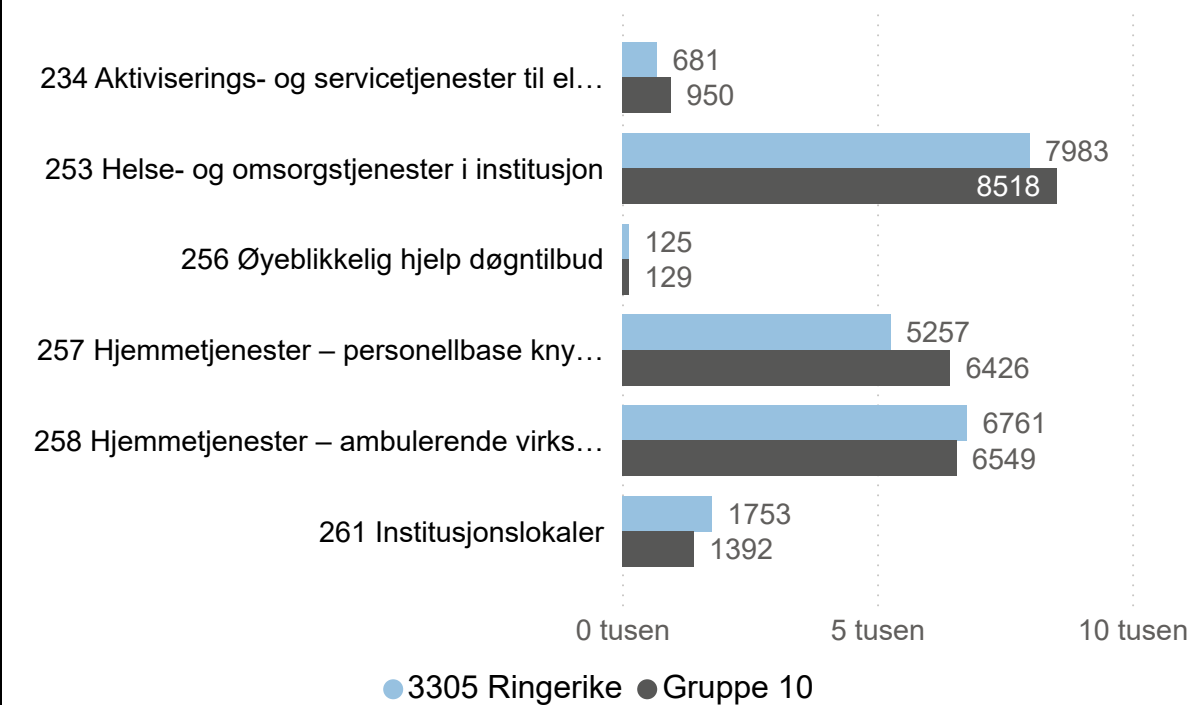
Utvikling



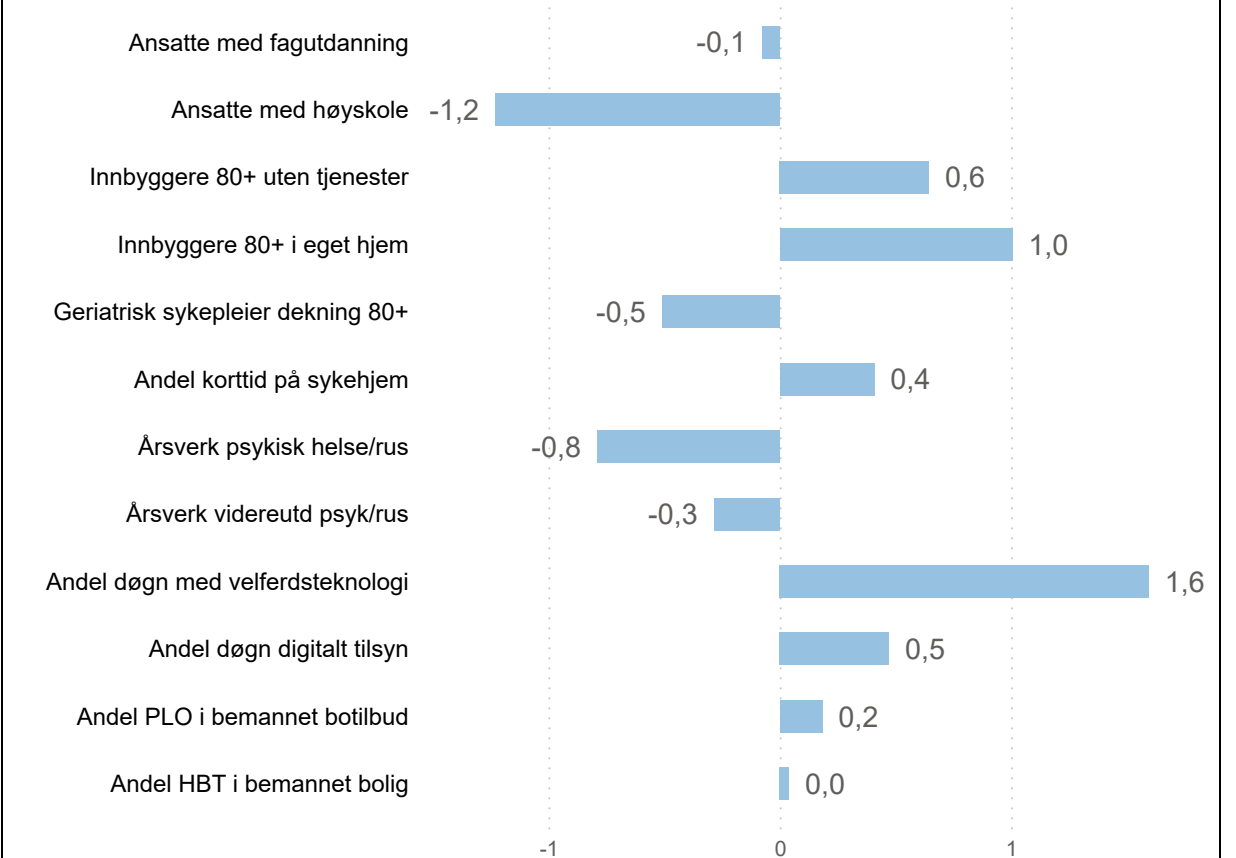
Effektivitet



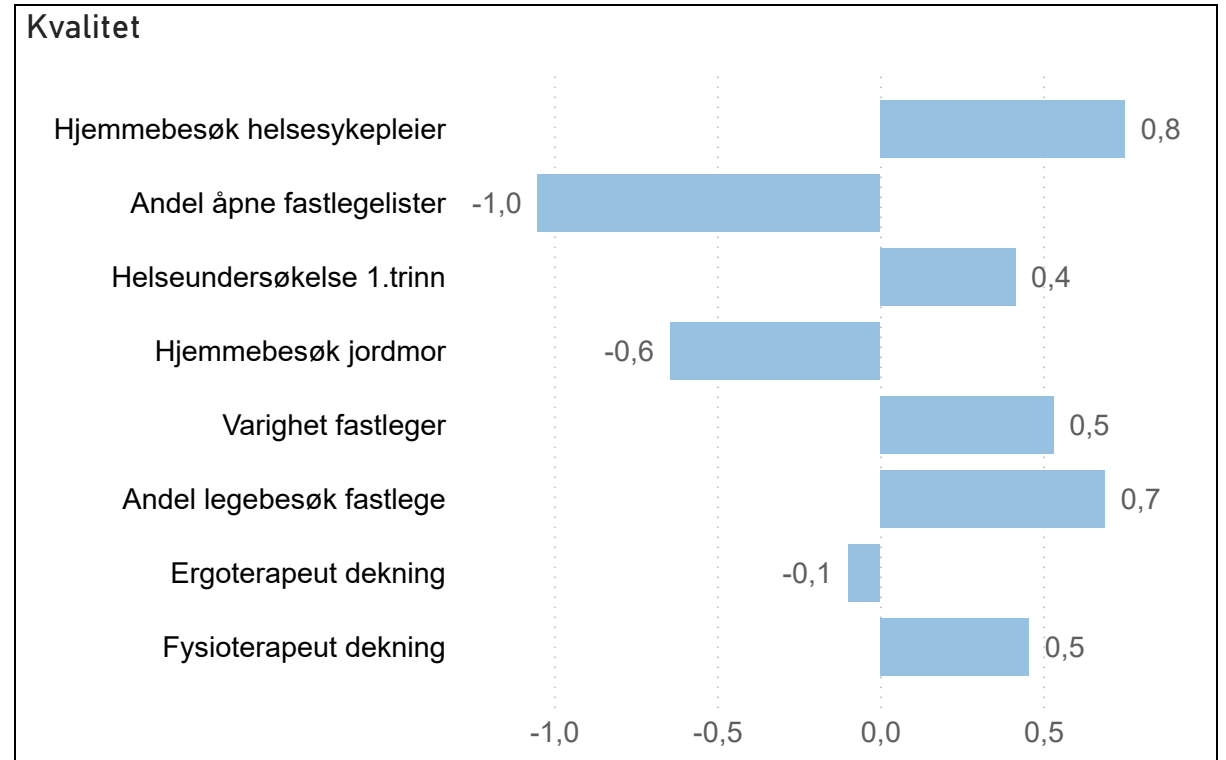
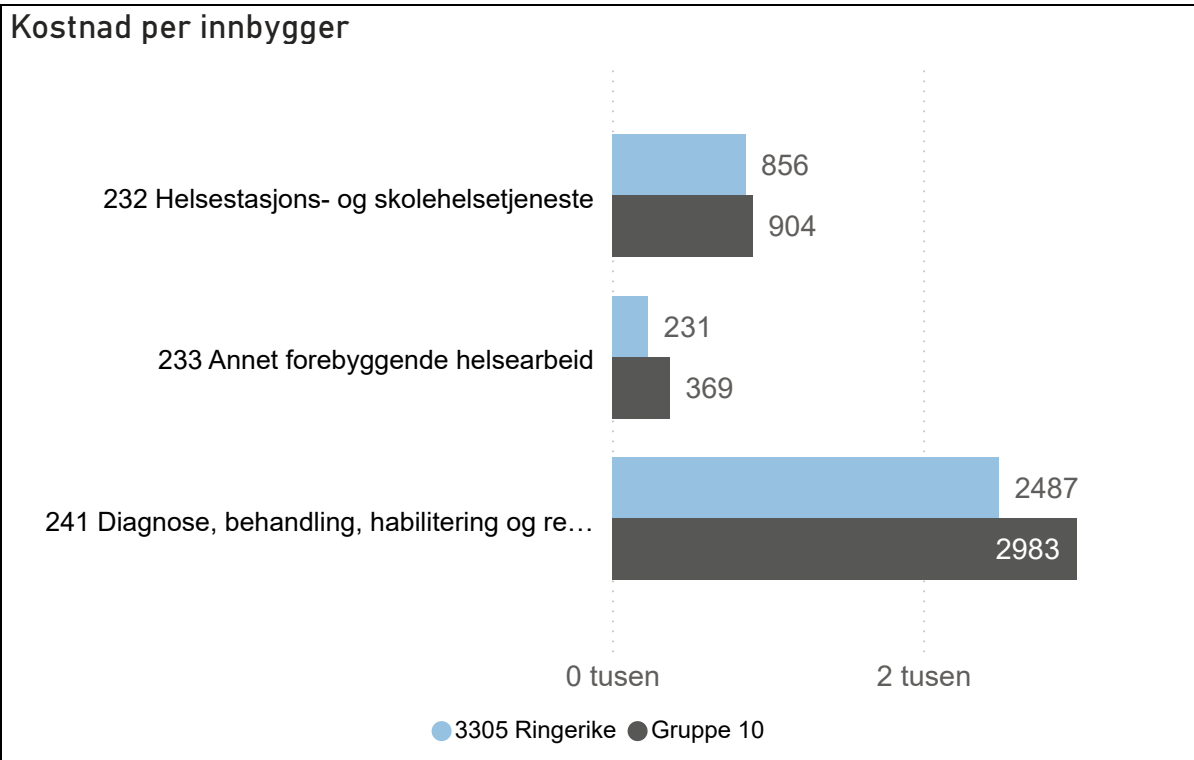
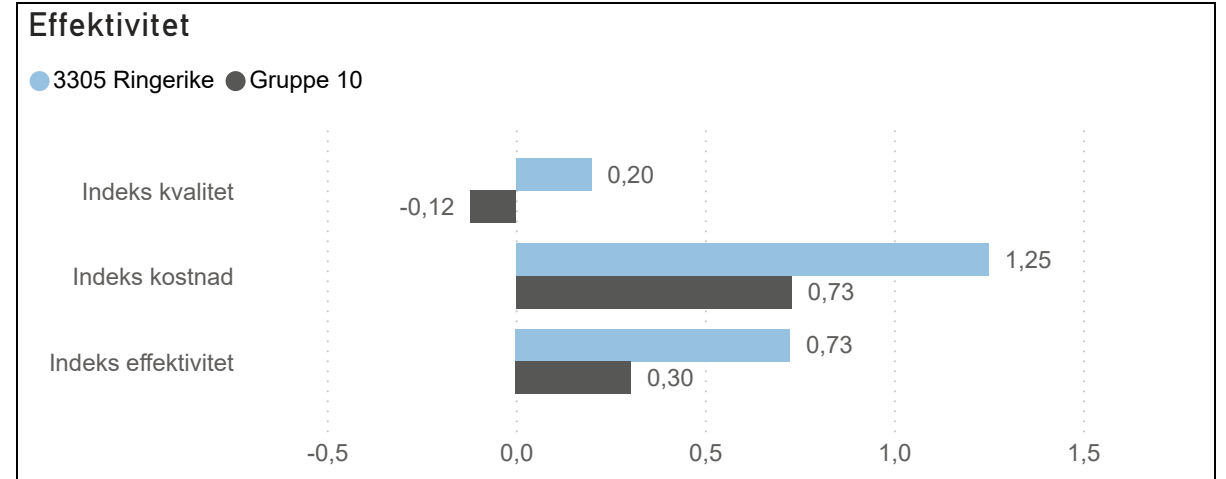
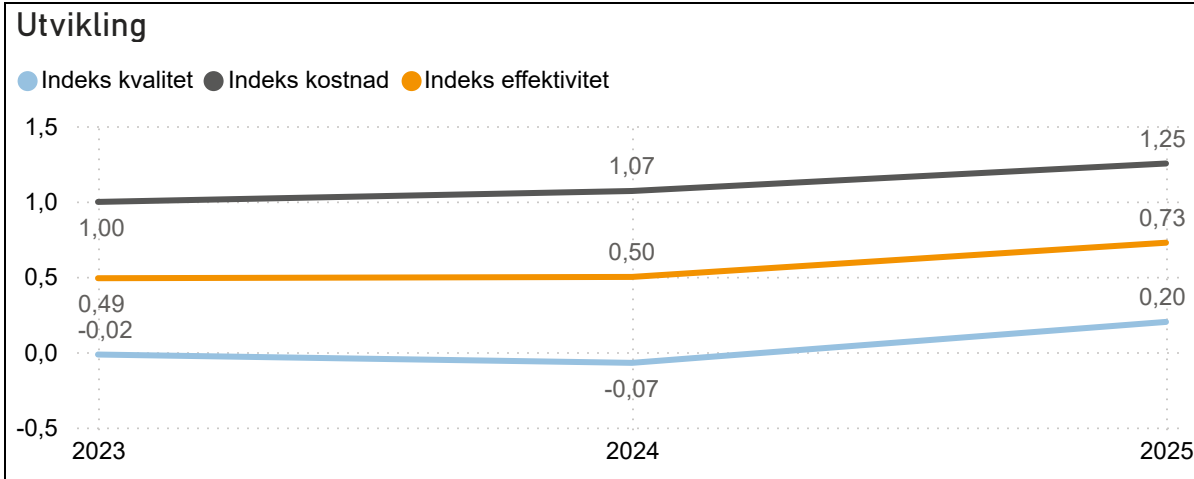
Kostnad per innbygger



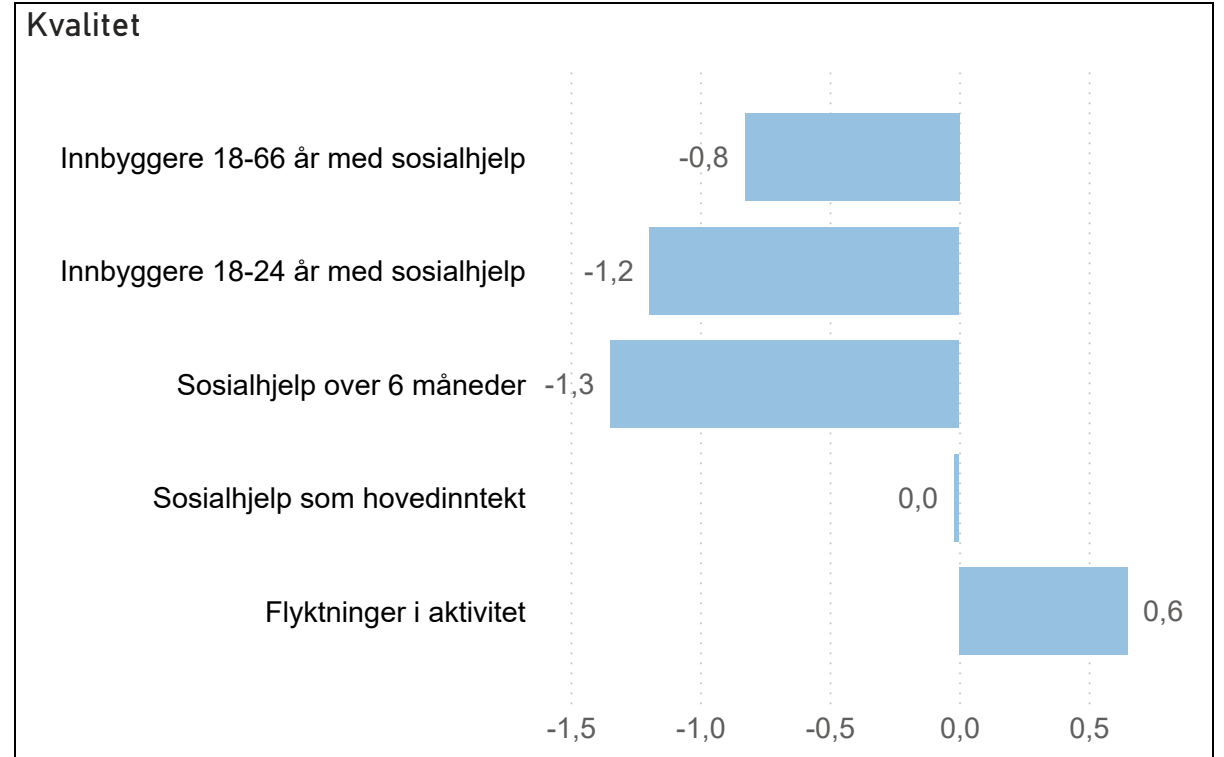
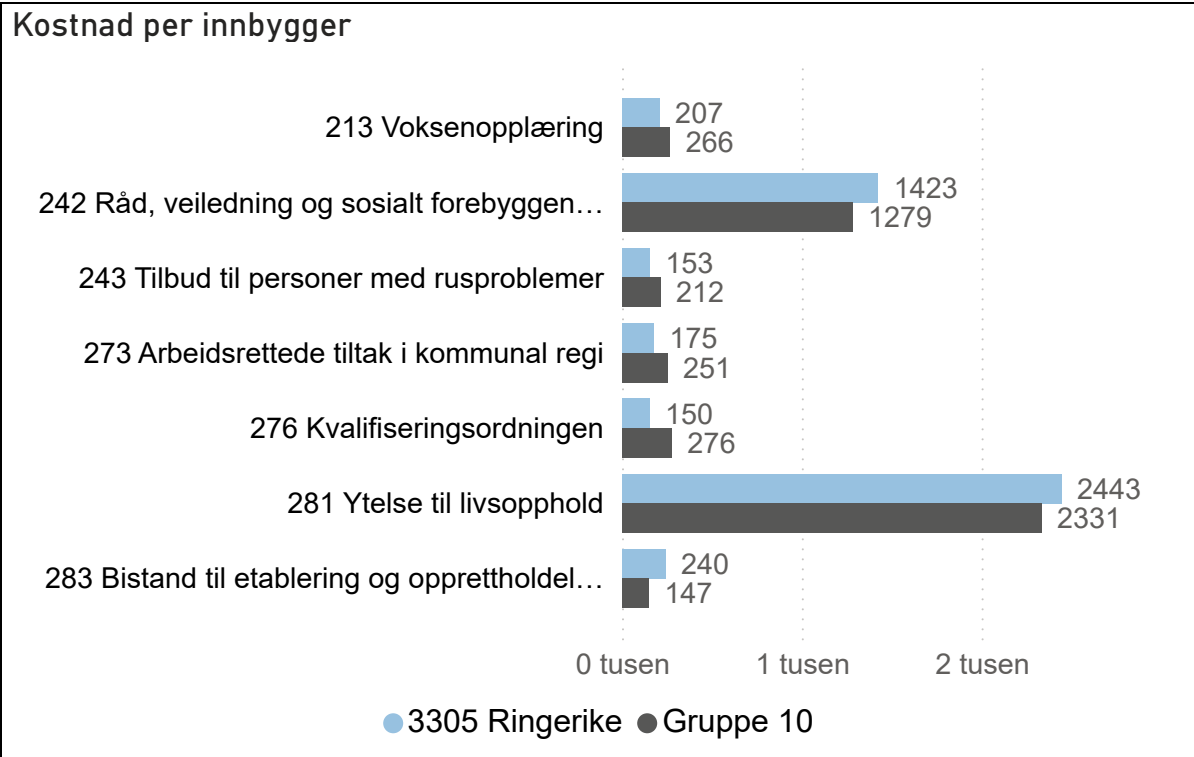
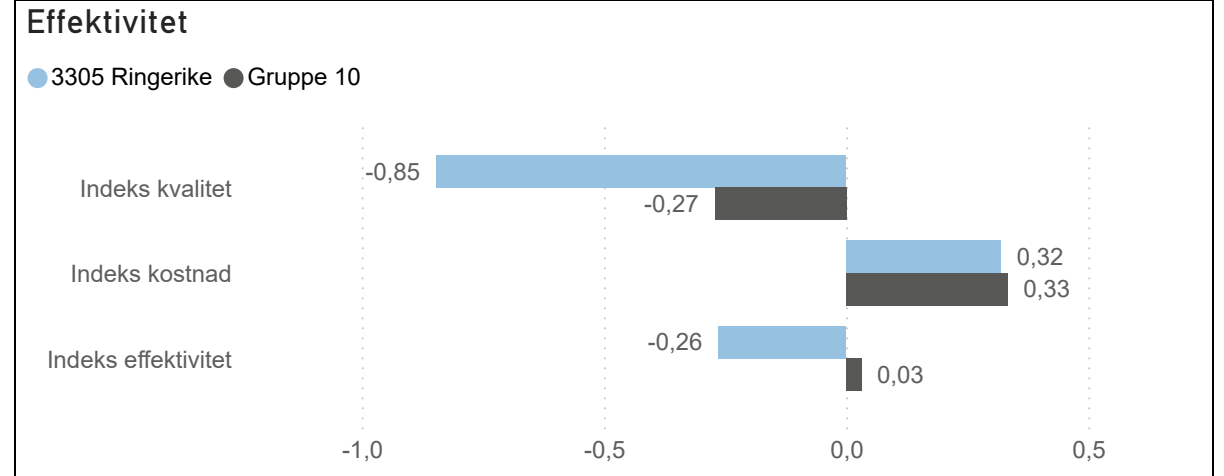
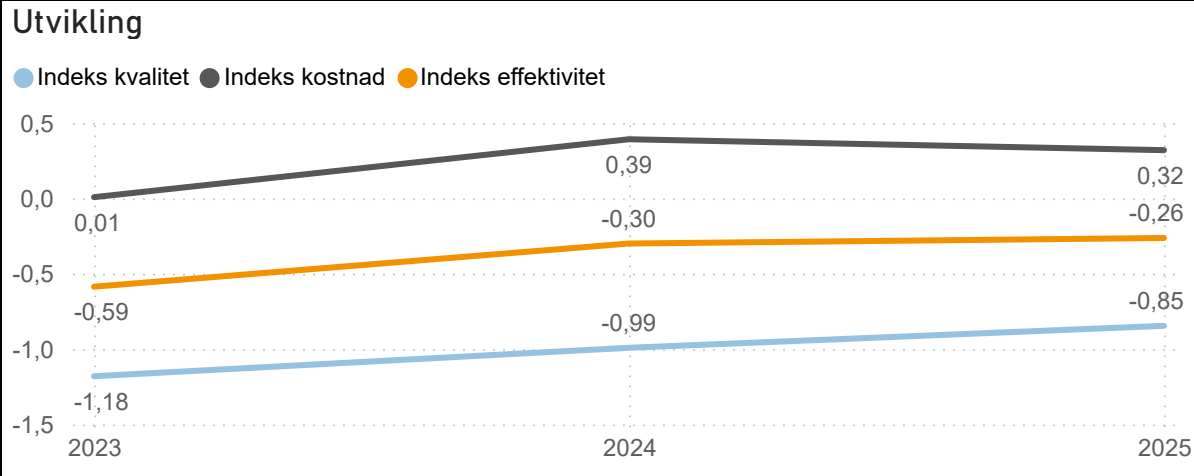
Kvalitet



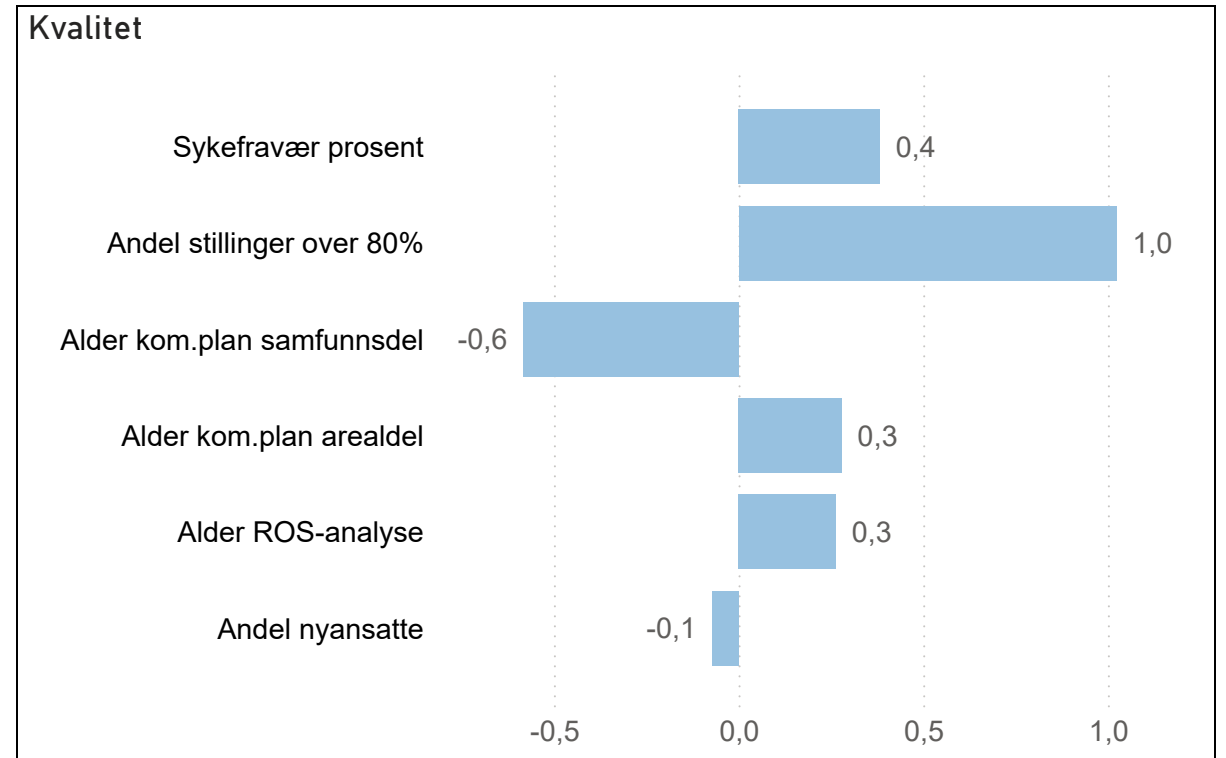
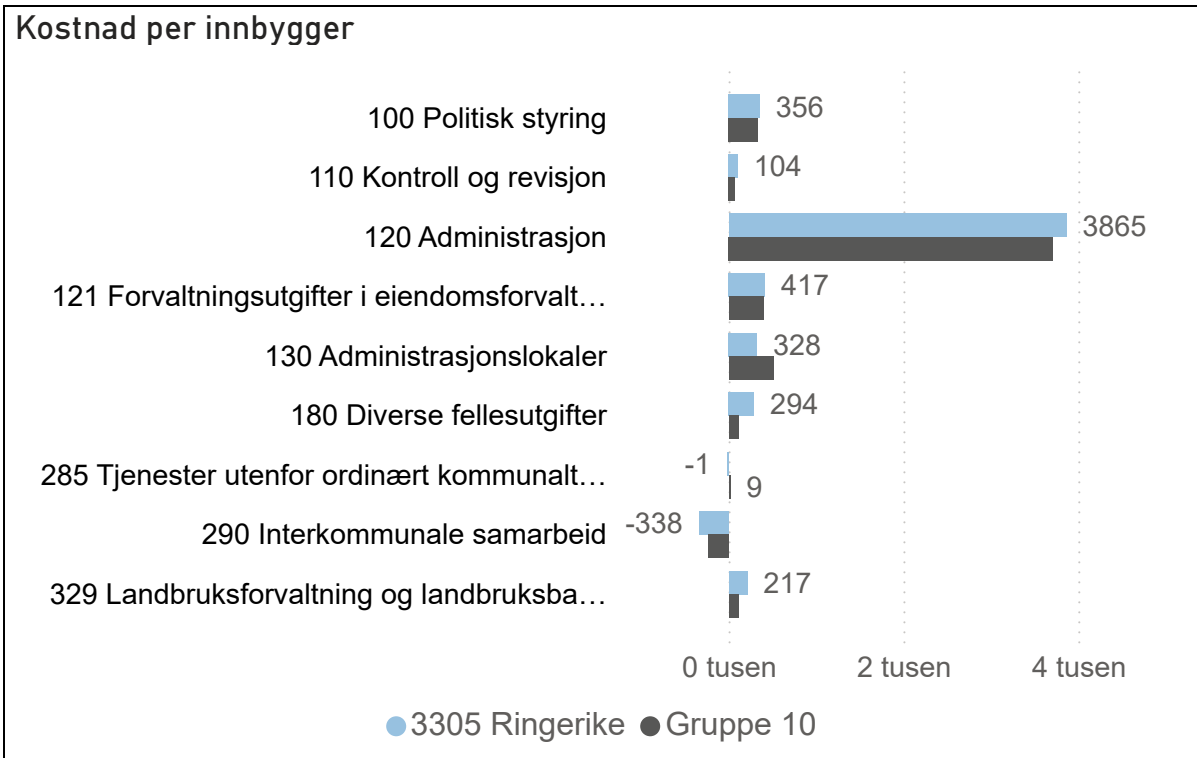
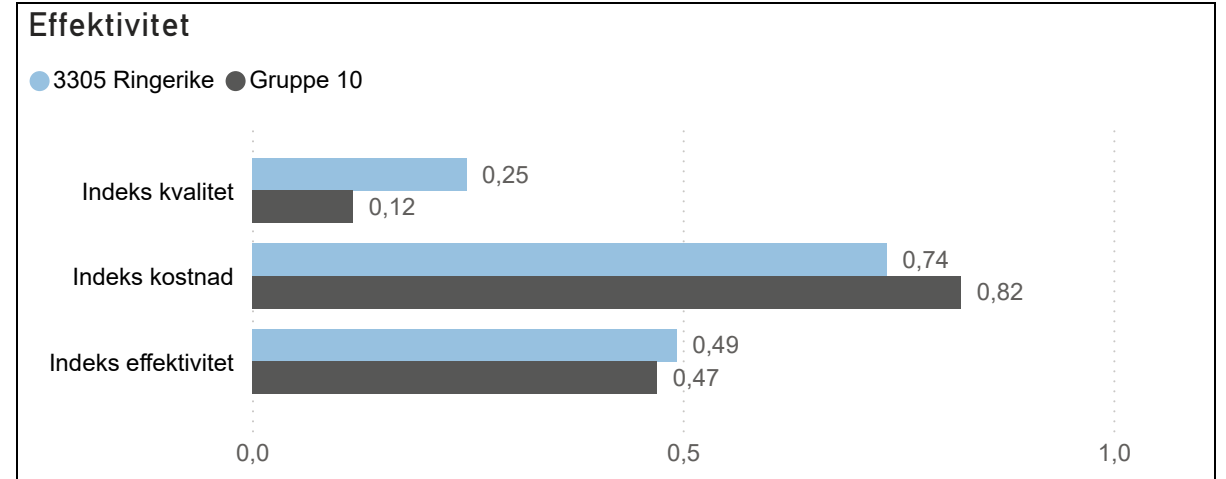
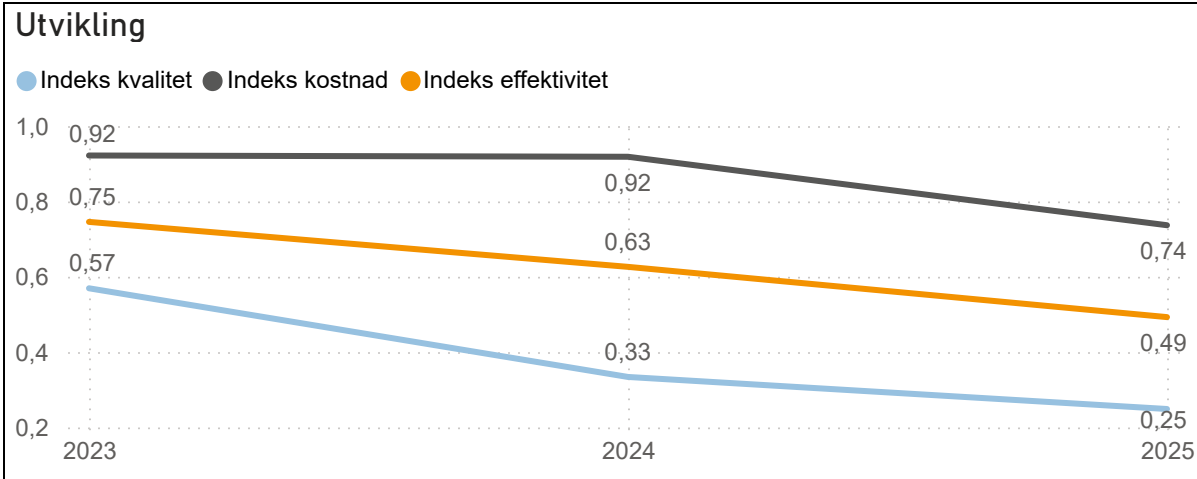
Helse: mer effektiv enn gjennomsnittet



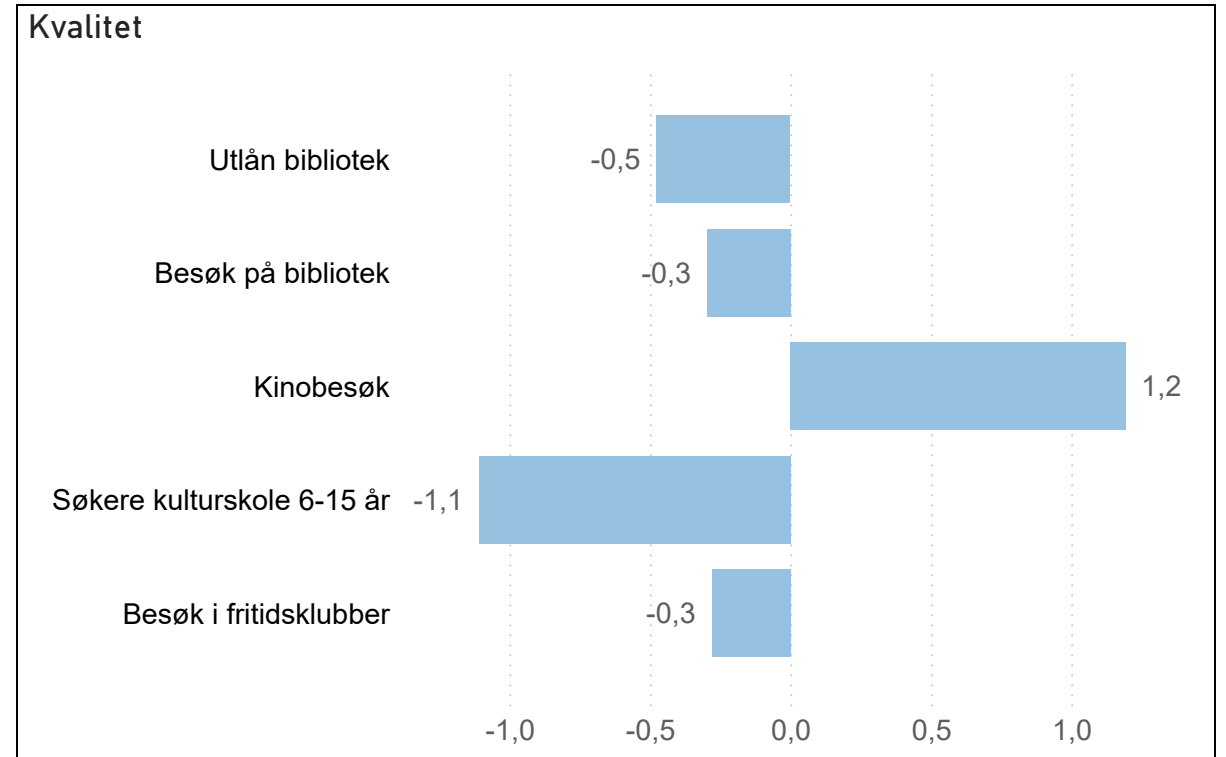
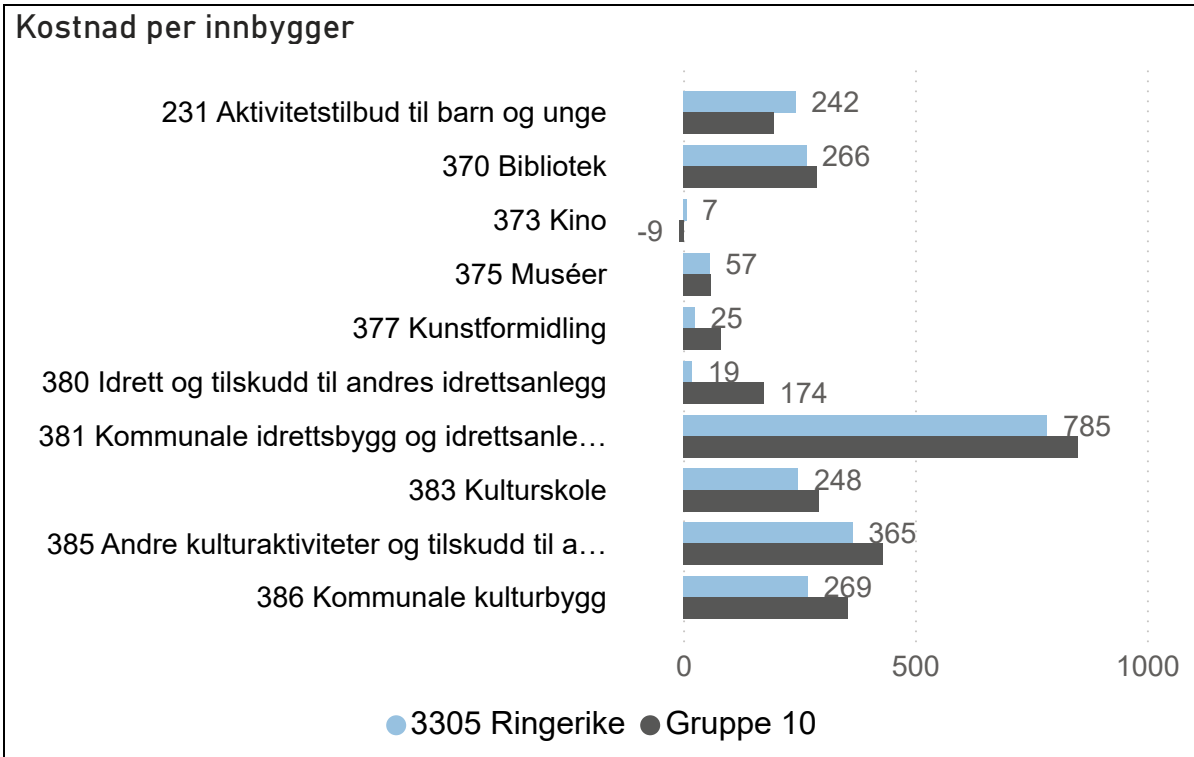
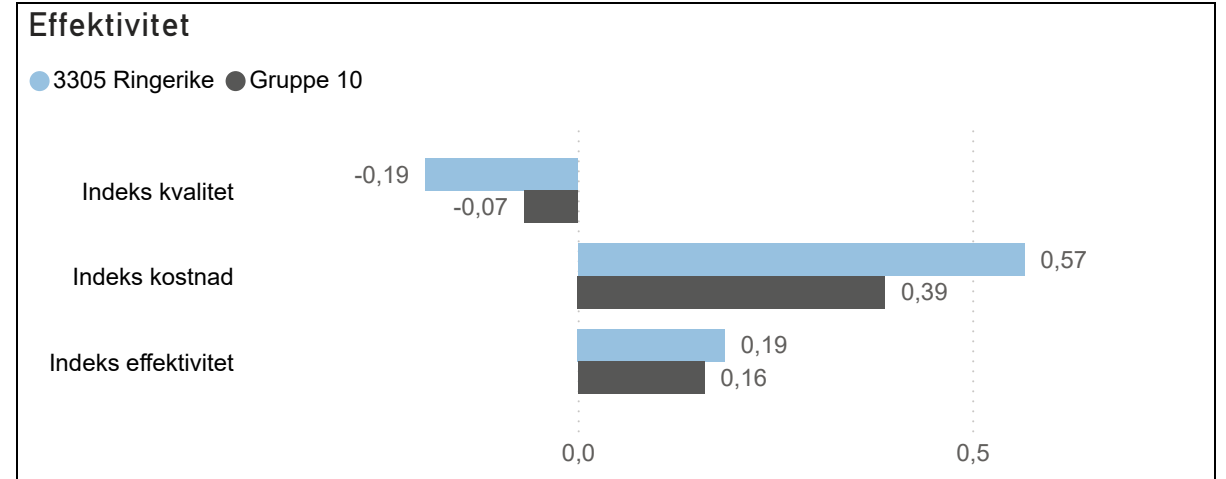
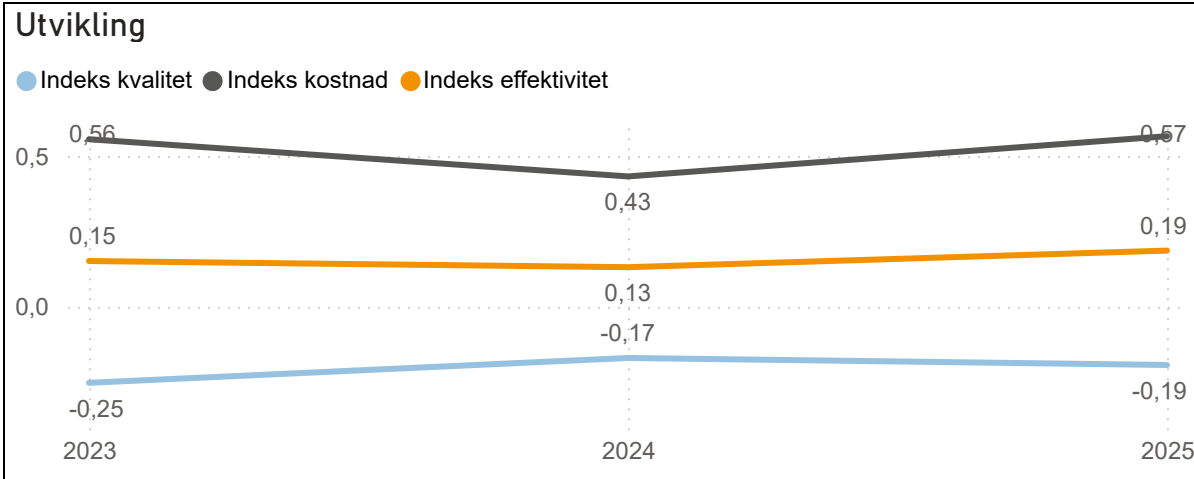
Sosial: mindre effektiv enn gjennomsnittet



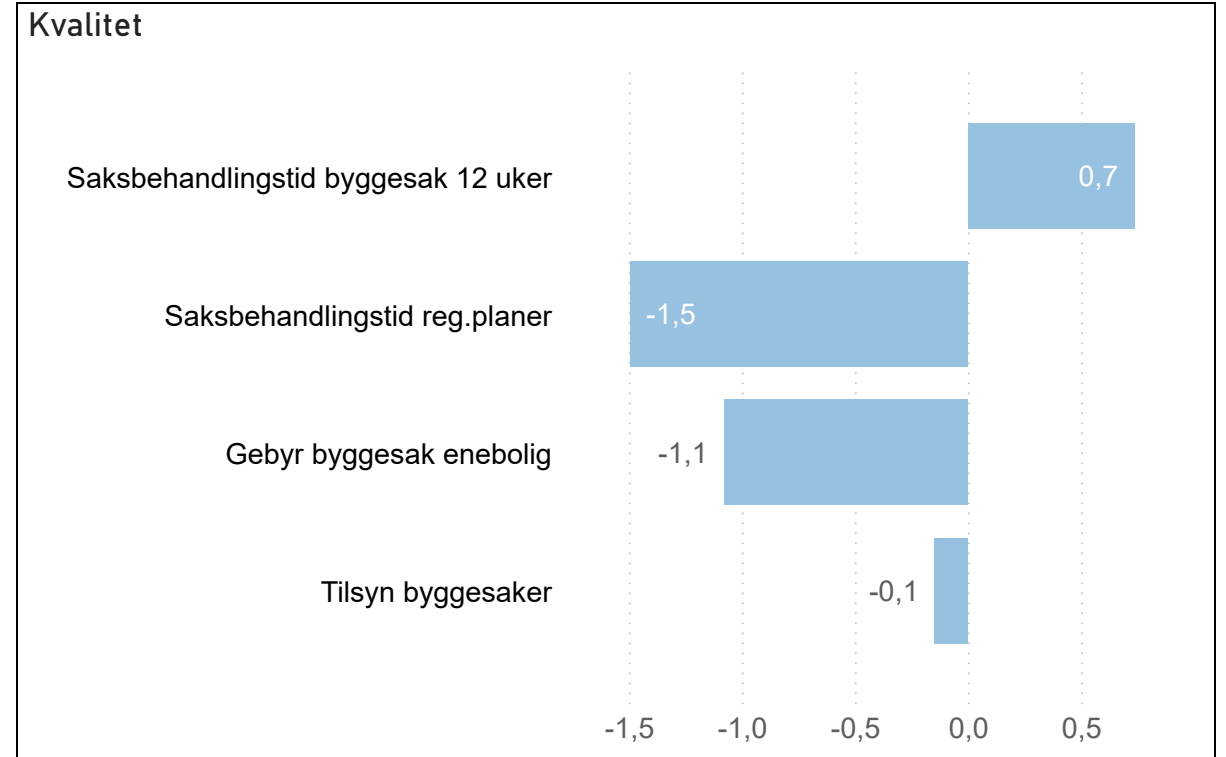
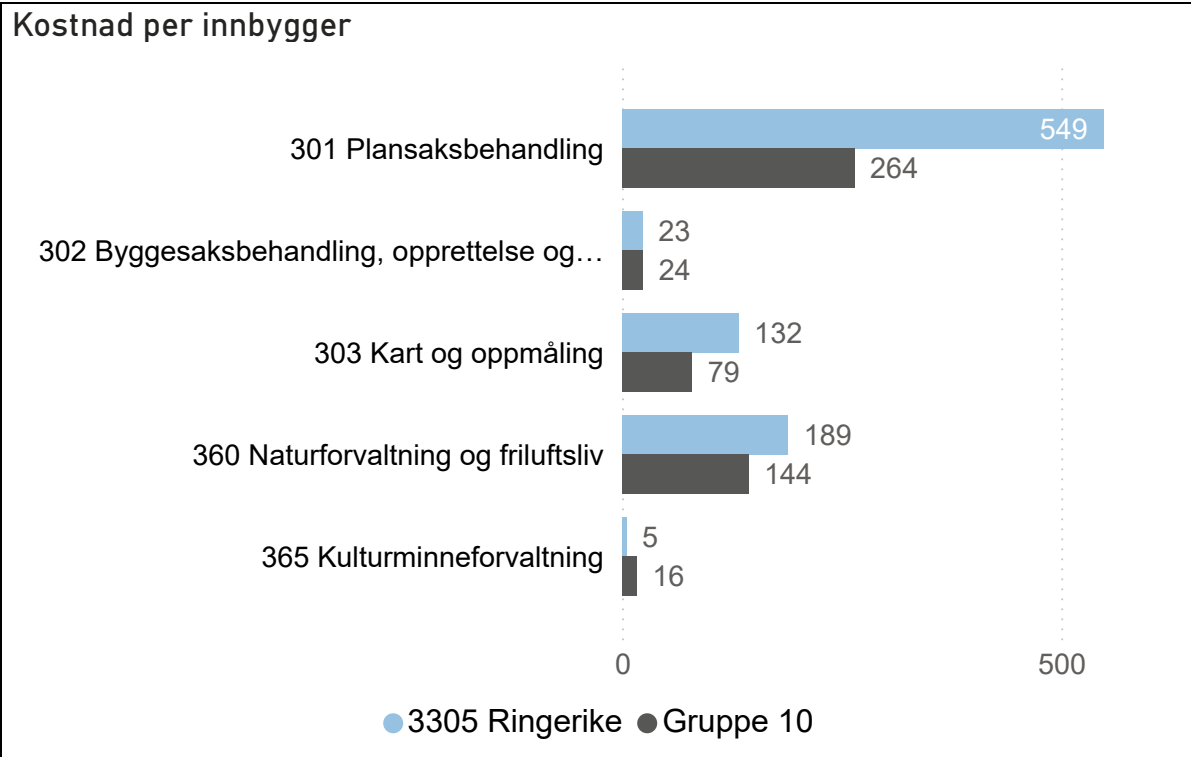
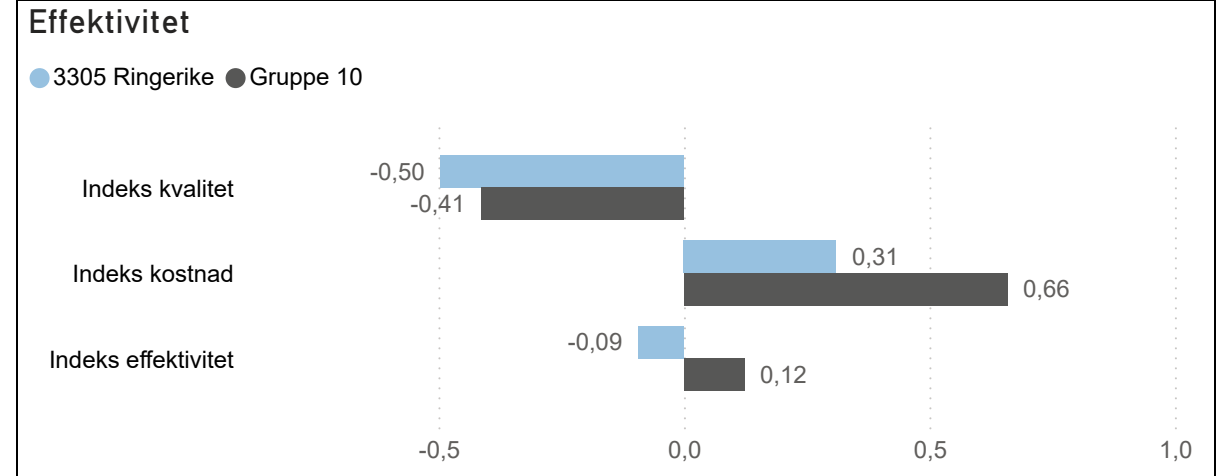
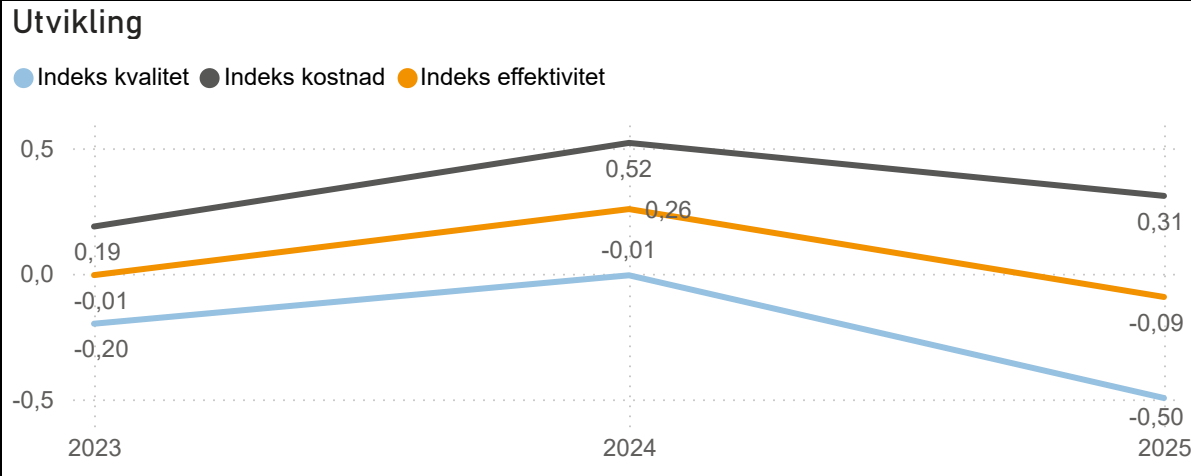
Administrasjon: mer effektiv enn gjennomsnittet



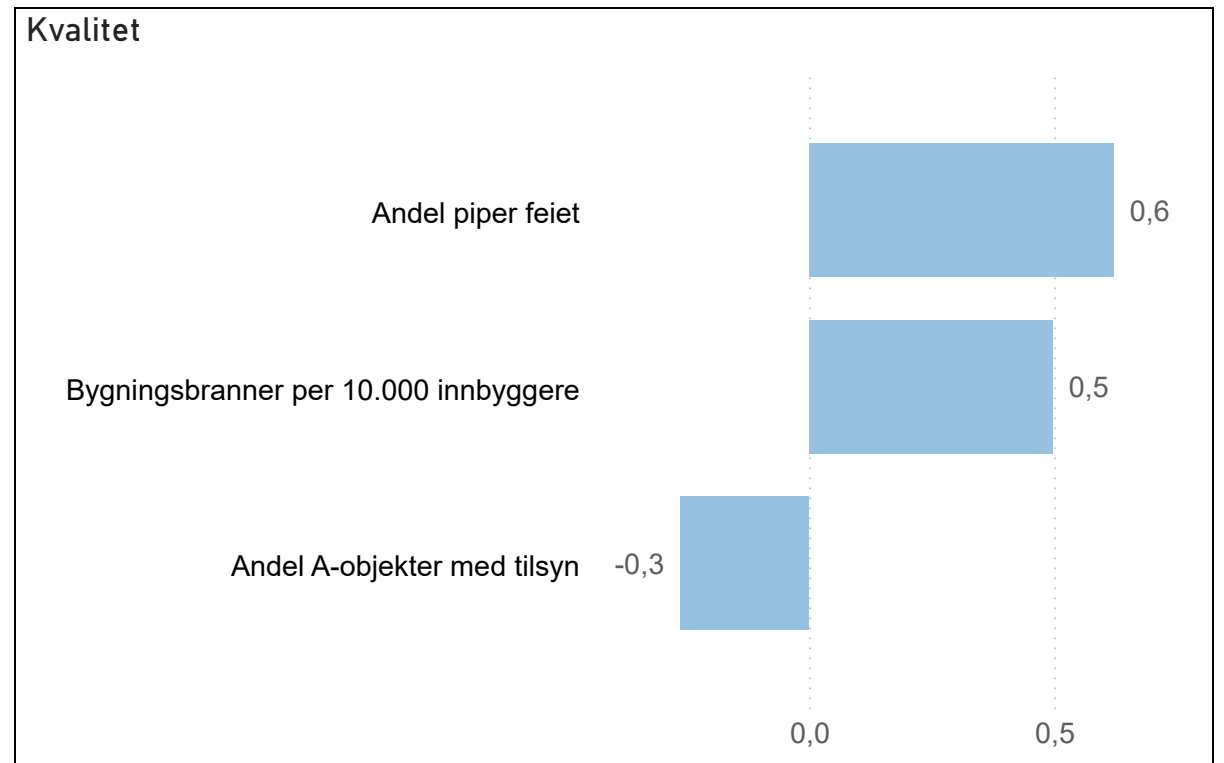
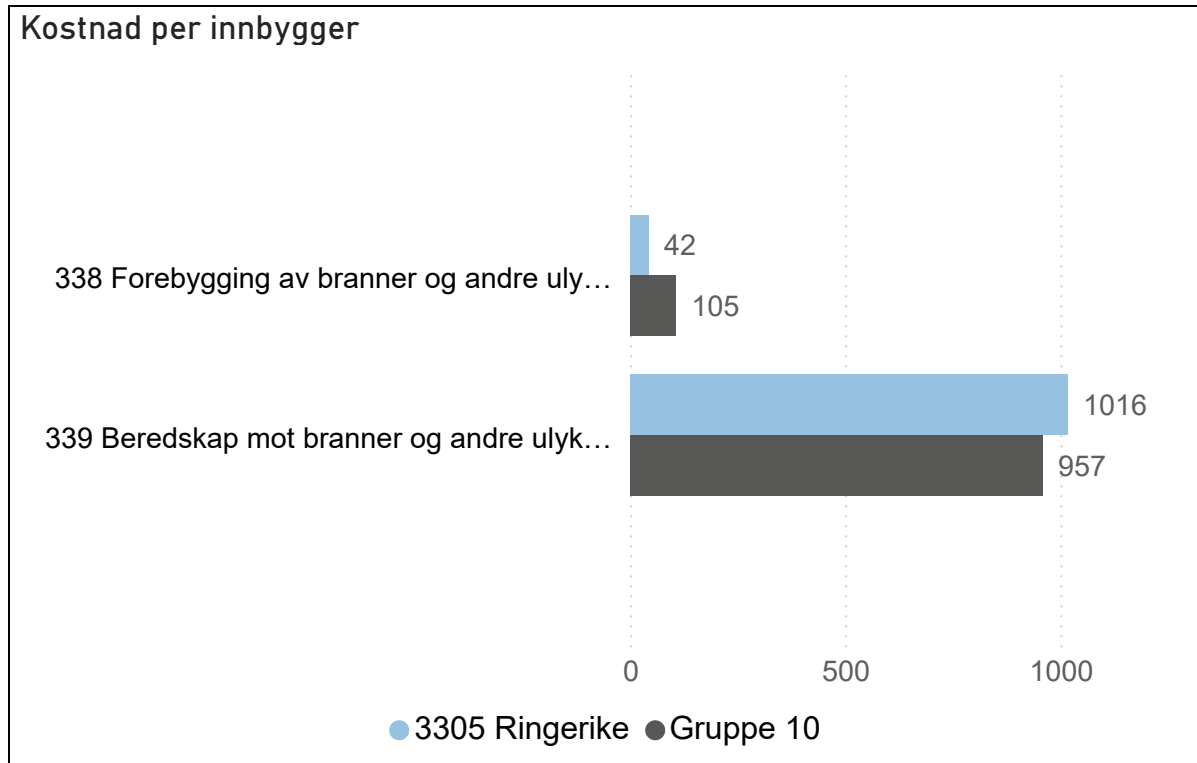
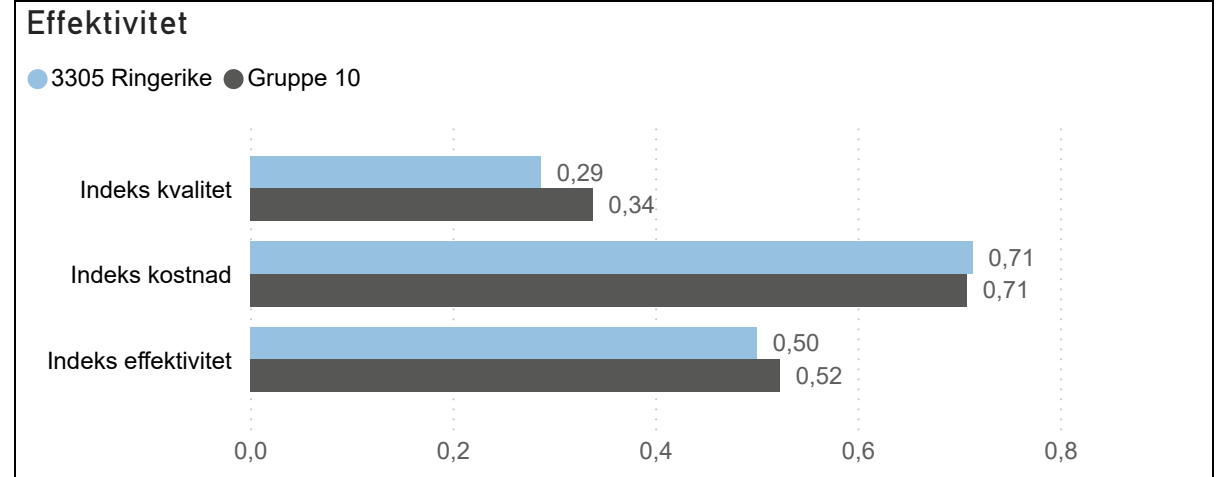
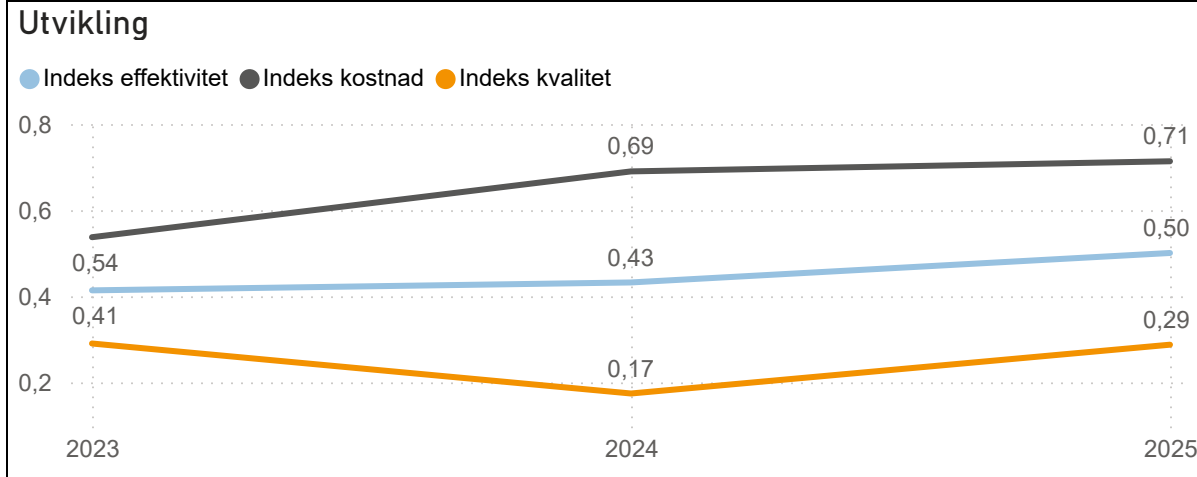
Kultur: mer effektiv enn gjennomsnittet



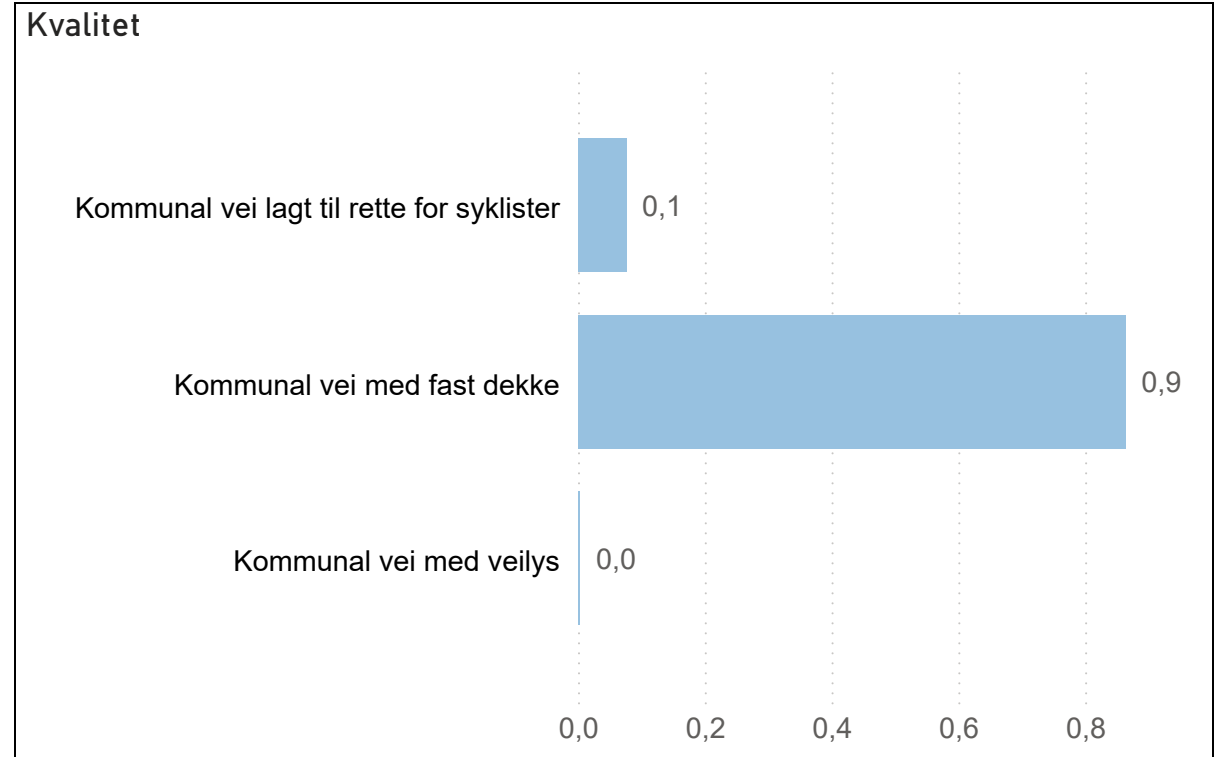
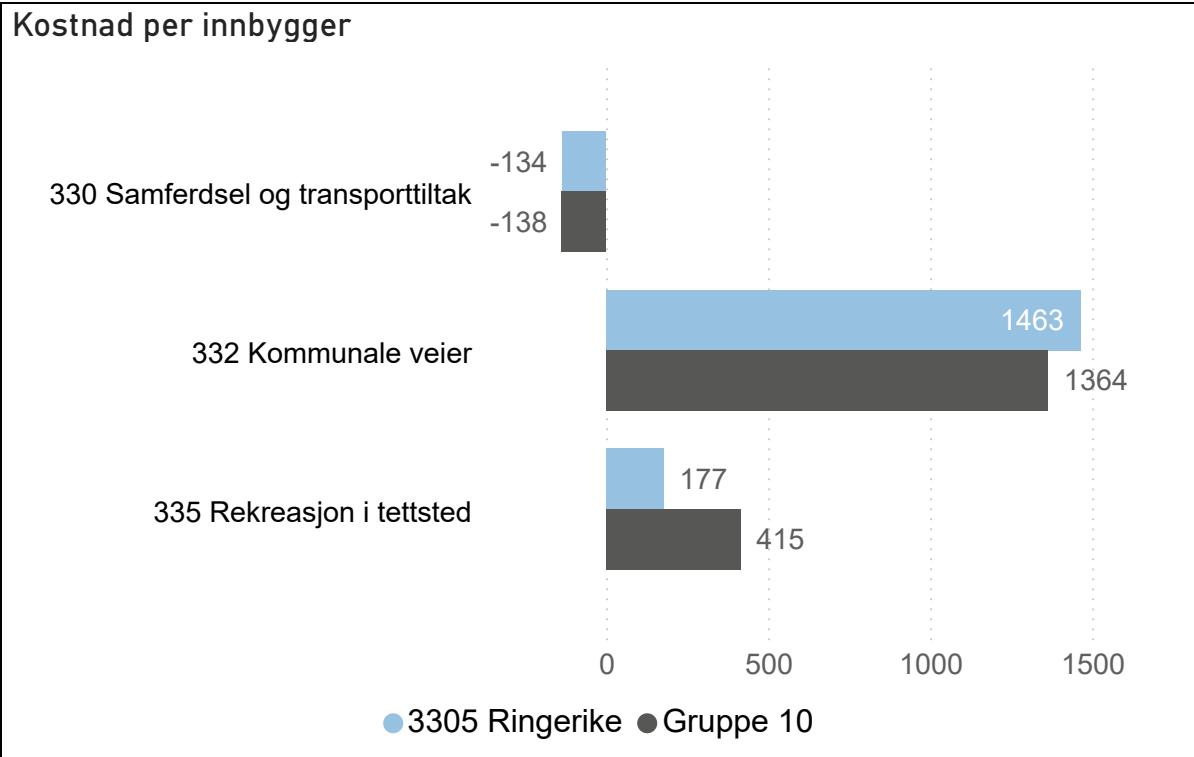
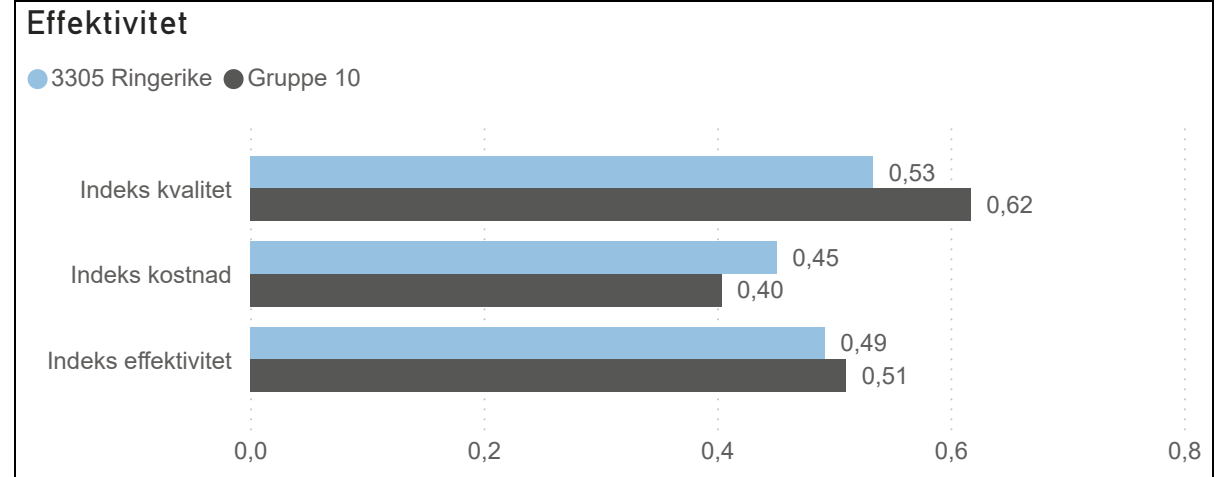
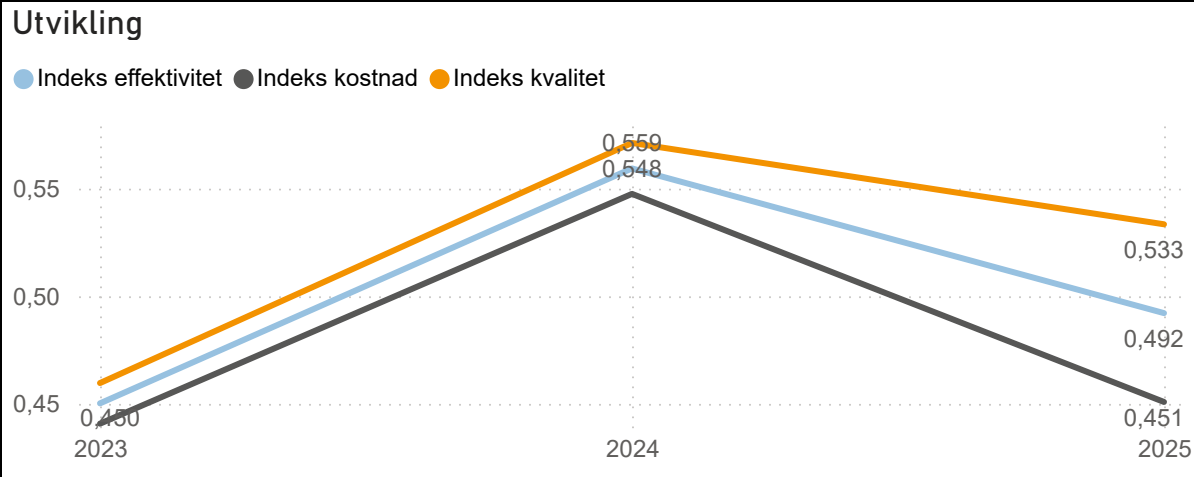
Plan og bygg: mindre effektiv enn gjennomsnittet



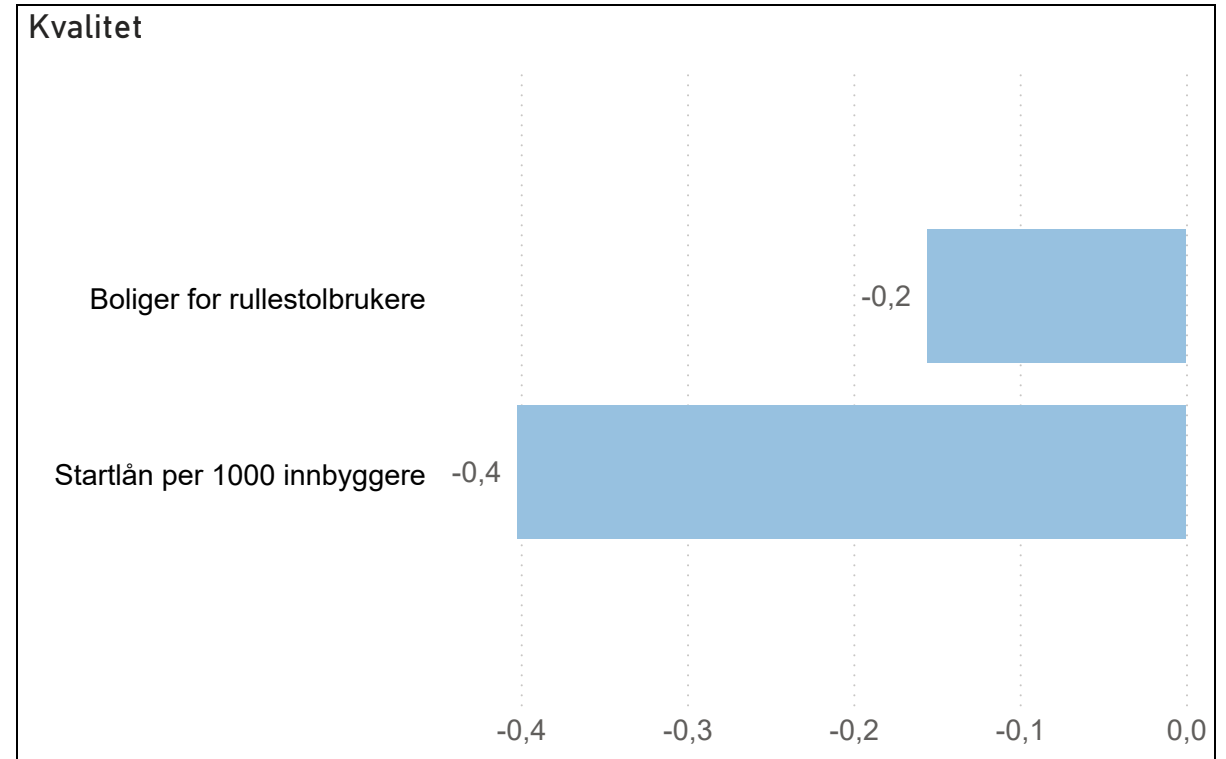
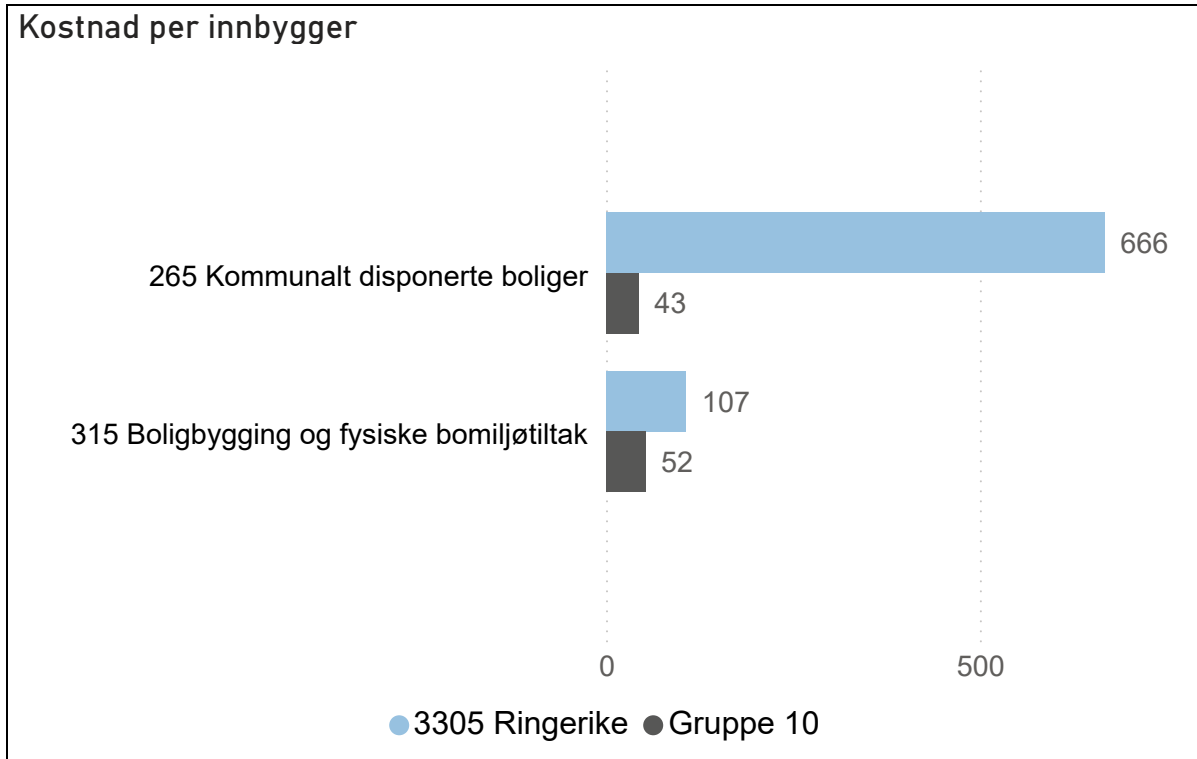
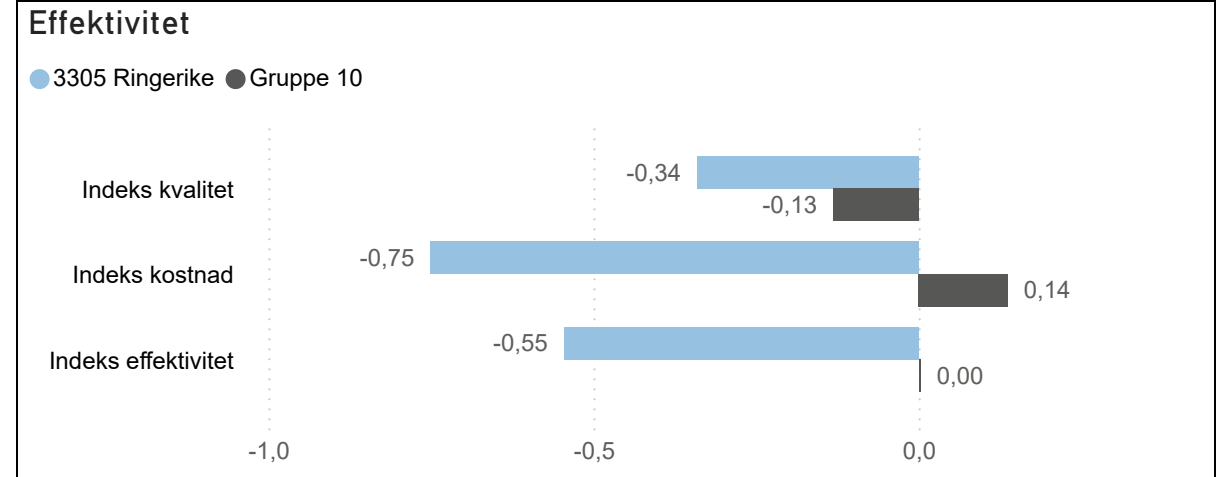
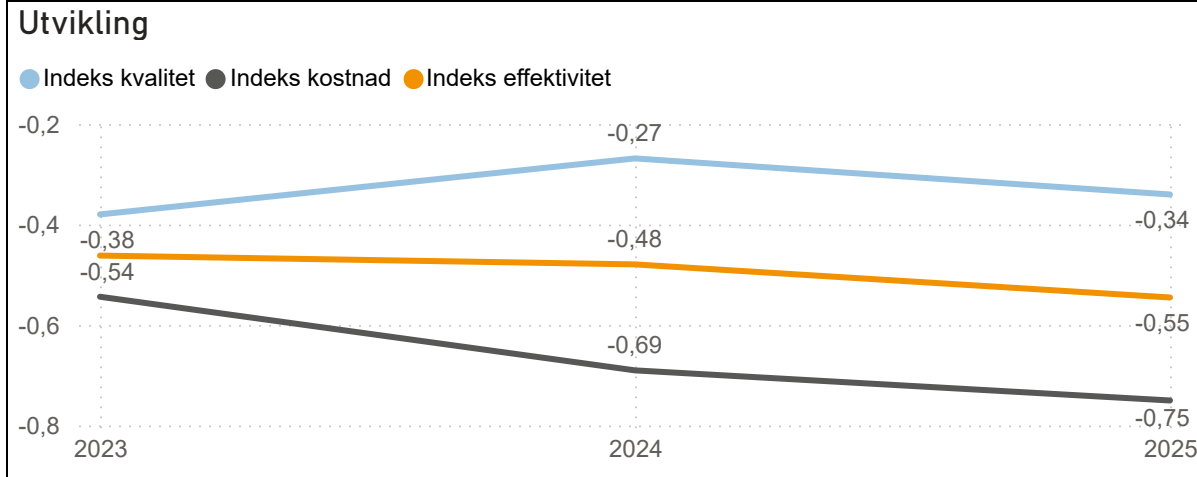
Brann: mer effektiv enn gjennomsnittet



Samferdsel og park: mer effektiv enn gjennomsnittet



Bolig: mindre effektiv enn gjennomsnittet



Datagrunnlaget kvalitet Oppvekst

Grunnskole

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Grunnskolepoeng	40,10	40,60	40,50
Fravær dager 10.trinn	12,50	11,30	14,70
Nasjonale prøver 5.trinn	48,7	48,7	49,7
Nasjonale prøver 8.trinn	49,00	48,67	49,33
Nasjonale prøver 9.trinn	53,00	52,00	52,00
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,10	-0,30	0,50
Skolebidrag 5-7.trinn	0,40	0,50	0,60
Andel lærere med godkjent utdanning	93 %	96 %	96 %
Andel lærere 1-7 med fordypning	85 %	92 %	93 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	84 %	80 %	77 %
Trivsel 7 trinn	3,94	3,94	4,03
Trivsel 10 trinn	3,98	3,94	3,94
Andel ITO 1-4. trinn	2,53 %	2,60 %	2,04 %
Gjennomføring VGS	82 %	82 %	82 %
Gruppe 10			
Grunnskolepoeng	41,69	41,27	41,58
Fravær dager 10.trinn	12,39	13,79	14,42
Nasjonale prøver 5.trinn	49,7	49,4	49,3
Nasjonale prøver 8.trinn	48,36	48,41	48,77
Nasjonale prøver 9.trinn	52,73	51,31	52,08
Skolebidrag 1-4.trinn	0,17	0,15	0,08
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,29	-0,31	-0,20
Andel lærere med godkjent utdanning	96 %	96 %	97 %
Andel lærere 1-7 med fordypning	83 %	85 %	85 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	86 %	84 %	82 %
Trivsel 7 trinn	3,92	3,95	3,95
Trivsel 10 trinn	3,83	3,87	3,90
Andel ITO 1-4. trinn	1,93 %	2,10 %	1,88 %
Gjennomføring VGS	81 %	82 %	82 %

Barnevern

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,18 %	2,83 %	3,05 %
Andel med evaluert plan	81,3 %	81,3 %	
Andel med hjelpetiltak	83,46 %	83,69 %	88,05 %
Meldinger behandlet innen 7 dager	100 %	100 %	100 %
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	94,6 %	94,9 %	99,3 %
Andel fosterhjem med tilsyn			
Gruppe 10			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	2,96 %	2,88 %	2,97 %
Andel med evaluert plan	85,8 %	85,8 %	
Andel med hjelpetiltak	81,14 %	81,53 %	82,59 %
Meldinger behandlet innen 7 dager	100 %	100 %	100 %
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	94,7 %	86,3 %	93,0 %
Andel fosterhjem med tilsyn	20,61 %		

Barnehage

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel barnehagelærere	0,40	0,41	0,42
Andel barnehager med tilsyn	4 %	4 %	14 %
Dekning minoriteter barnehage	82 %	83 %	91 %
Lekeareal per barn	5,50	5,60	5,60
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,60	5,70	5,70
Tilfredshet foreldre	4,12	4,10	4,11
Gruppe 10			
Andel barnehagelærere	0,42	0,43	0,43
Andel barnehager med tilsyn	12 %	7 %	12 %
Dekning minoriteter barnehage	86 %	88 %	90 %
Lekeareal per barn	5,76	5,81	5,82
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,76	5,78	5,76
Tilfredshet foreldre	4,13	4,08	4,10

Datagrunnlaget kvalitet Pleie- og omsorgstjenester

Pleie og omsorg

År

3305 Ringerike Gruppe 10

2025		
Andel ansatte med høyskoleutdanning	39,3 %	49,3 %
Andel ansatte med fagutdanning	73,10 %	75,62 %
Andel innbyggere 80+ på institusjon	7,2 %	9,7 %
Andel innbyggere over 80 uten tjenester	37 %	41 %
Geriatrisk sykepleier per 1000 innbygger 80+	17,03	26,95
Andel vedtaksdøgn med velferdsteknologi	81,44 %	69,60 %
Årsverk psykiatri	1,45	2,66
Årsverk psykiatri videreutdanning	2,75	7,04
Andel korttid sykehjem	24,09 %	21,92 %
Andelen døgn med digitalt tilsyn	71,05 %	58,24 %
Andel HBT i bemannet bolig	48,20 %	55,08 %
Andel PLO i bemannet botilbud	68,90 %	71,03 %

Datagrunnlaget kvalitet Helse, sosial og bolig

Helse

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	103 %		108 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	22 %	26 %	52 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	104 %	96 %	105 %
Andel pasienter på liste med leger	100 %	91 %	97 %
Andel åpne fastlegelister	0,00 %	3,45 %	0,00 %
Andel besøk hos fastleger	76,60 %	71,10 %	75,42 %
Varighet avtaler fastleger	9,62	10,42	10,60
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	18,9	17,8	17,0
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	11,1	11,0	13,3
Gruppe 10			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	104 %	100 %	94 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	64 %	64 %	65 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	78 %	81 %	81 %
Andel pasienter på liste med leger	96 %	96 %	98 %
Andel åpne fastlegelister	4,97 %	9,15 %	17,22 %
Andel besøk hos fastleger	74,95 %	73,91 %	75,94 %
Varighet avtaler fastleger	9,30	9,24	9,44
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	13,1	12,4	11,7
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	9,1	9,1	9,1

Bolig

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	45 %	46 %	51 %
Startlån per innbygger	3 052	3 198	2 598
Gruppe 10			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	51 %	51 %	54 %
Startlån per innbygger	3 695	3 221	3 334

Sosial

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	9,4 %	9,7 %	9,3 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	6,5 %	6,8 %	6,6 %
Andel med sosialhjelp mer enn 6 måneder	42,56 %	47,10 %	50,61 %
Andel med sosialhjelp som hovedinntekt	19,25 %	18,95 %	19,41 %
Flyktninger i aktivitet	22	33	66
Gruppe 10			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	6,6 %	6,8 %	6,8 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	5,0 %	5,4 %	5,5 %
Andel med sosialhjelp mer enn 6 måneder	39,30 %	41,59 %	42,86 %
Andel med sosialhjelp som hovedinntekt	18,36 %	19,67 %	19,27 %
Flyktninger i aktivitet	18	27	67

Datagrunnlaget kvalitet tekniske tjenester

VAR

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	0,43	0,00	0,08
Andel gjenvinning	48,80	48,20	59,50
Andel med godkjent avløpsrensing	6,00	94,80	
Gebyr VAR	13653	14934	14994
Ny vannledning	0,26	0,40	0,31
Vannkvalitet samlet	99	99	100
Gruppe 10			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	0,86	0,67	0,77
Andel gjenvinning	50,22	47,03	53,75
Andel med godkjent avløpsrensing	67,15	66,01	
Gebyr VAR	9124	10137	10481
Ny vannledning	0,88	0,90	0,81
Vannkvalitet samlet	100	100	100

Plan/byggesak

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Byggesaksgebyr	25 500	25 000	29 325
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	37	13	14
Saksbehandlingstid reguleringsplan	112	145	298
Tilsyn byggesak andel	11,38 %	13,44 %	10,20 %
Gruppe 10			
Byggesaksgebyr	25 122	24 228	26 462
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	47	45	44
Saksbehandlingstid reguleringsplan	138	185	272
Tilsyn byggesak andel	13,27 %	10,38 %	8,72 %

Datagrunnlaget kvalitet Administrasjon, Brann, Samferdsel og Kultur

Administrasjon

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Sykefravær prosent	7,8 %	8,3 %	7,1 %
Andel stilling 80%	61,70	62,40	63,20
Andel nyansatte	22,40	22,90	23,10
Alder Kommuneplanens arealdel	2019	2019	2019
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2021	2021	2019
Alder ROS	2018	2023	2023
Gruppe 10			
Sykefravær prosent	7,7 %	8,0 %	7,7 %
Andel stilling 80%	57,98	58,71	59,02
Andel nyansatte	24,81	23,70	23,22
Alder Kommuneplanens arealdel	2019	2019	2019
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2019	2019	2022
Alder ROS	2021	2022	2024

Brann

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	35 %	27 %	23 %
Andel piper feiet siste 2 år	0,30	0,31	0,30
Bygningsbranner siste to år	0,60	0,70	0,40
Gruppe 10			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	32 %	31 %	36 %
Andel piper feiet siste 2 år	0,24	0,22	0,26
Bygningsbranner siste to år	0,58	0,61	0,42

Kultur

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	9	10	8
Besøk på bibliotek per innbygger	3,0	3,3	3,2
Kinobesøk per innbygger	2,0	1,7	1,8
Utlån bibliotek per innbygger	2	2	2
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	2 167	1 875	1 876
Gruppe 10			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	13	13	13
Besøk på bibliotek per innbygger	4,1	4,0	4,0
Kinobesøk per innbygger	2,0	1,7	1,7
Utlån bibliotek per innbygger	2	2	2
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	1 353	871	1 312

Samferdsel

Region	2023	2024	2025
3305 Ringerike			
Andel vei for syklist	16	16	16
Andel vei med belysning	54,10	54,30	54,30
Andel vei uten fast dekke	10,30	4,70	4,70
Gruppe 10			
Andel vei for syklist	27	27	24
Andel vei med belysning	77,96	78,18	76,69
Andel vei uten fast dekke	13,32	12,78	11,21

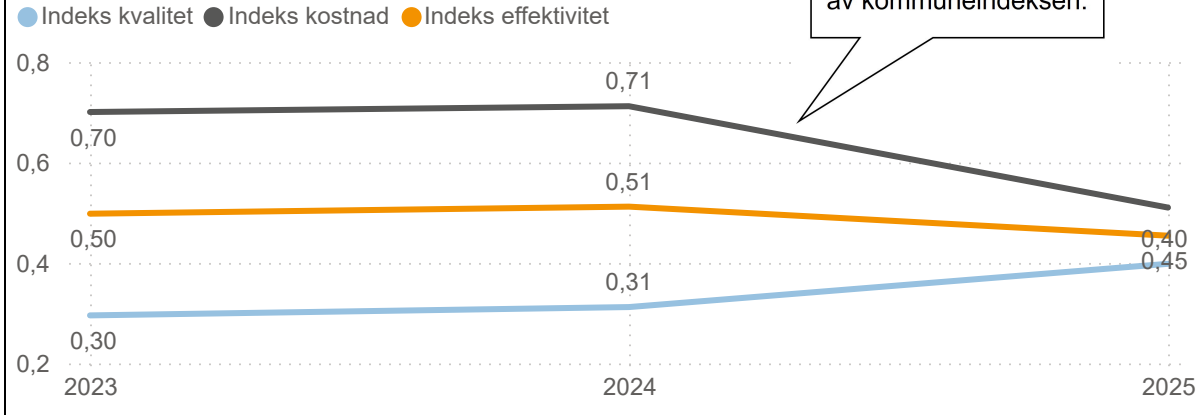
Kommunen er nummer

75

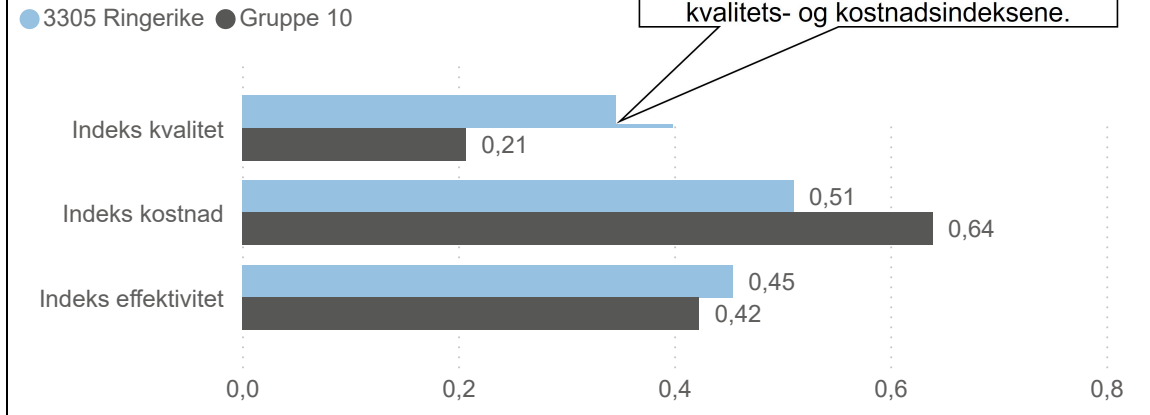
Her vises kommunens
rangering innen
tjenesten.

Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet

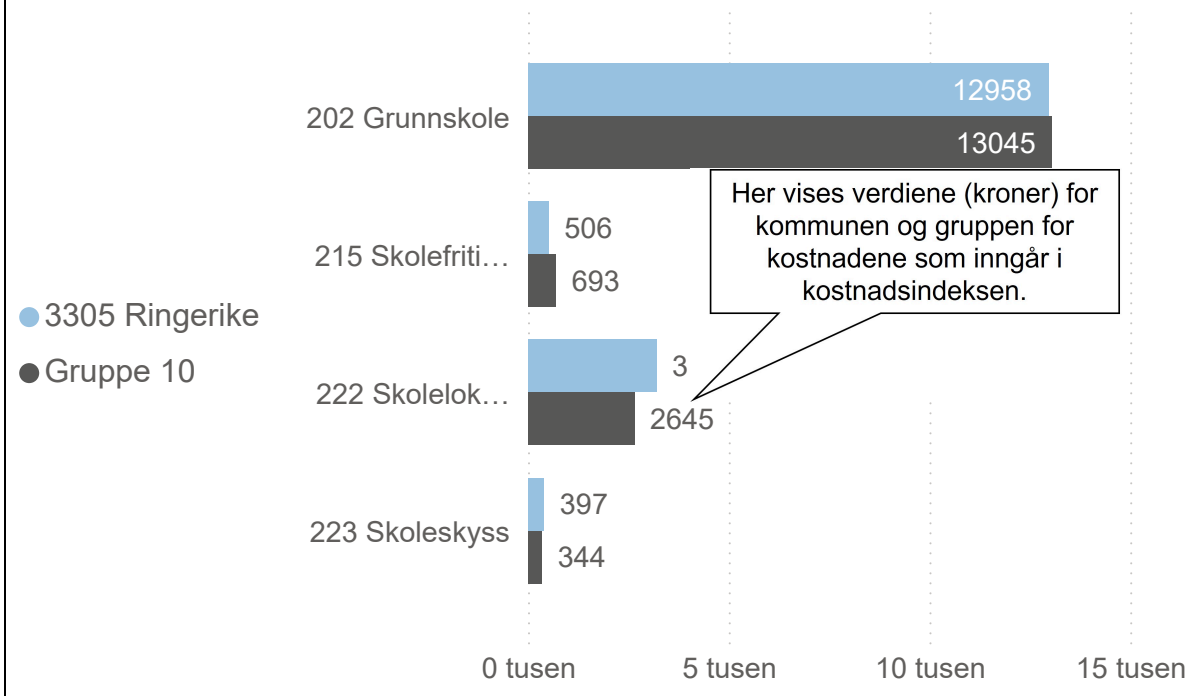
Utvikling



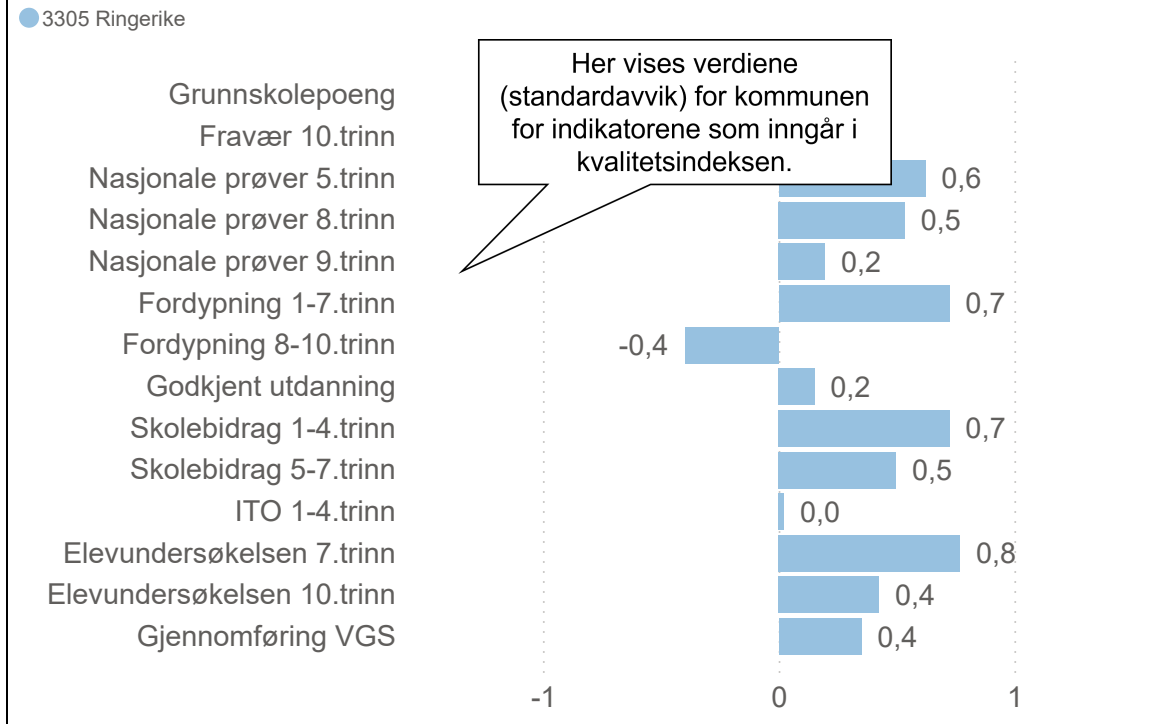
Effektivitet



Kostnad per innbygger



Kvalitet





Hent rapporter og datagrunnlaget på www.agendakaupang.no:

- ▶ Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2025 (resultater)
- ▶ Delrapport Kvalitetsindeksen 2025 - metodebeskrivelse
- ▶ Gi oss kommentarer:
 - ▶ rune.holbaek@agendakaupang.no
 - ▶ bjorn.brox@agendakaupang.no

AGENDA
KAUPANG

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.