



RINGERIKE KOMMUNE

VURDERING AV INNSPILL TIL OFFENTLIG ETTERSYN AV 492 Detaljregulering for Klekkenveien 154 og 164

Oppsummert og kommentert av forslagsstiller 07.05.2026

Kommentert av kommunedirektøren 11.05.2026

Liste over innspill

Nr.	Navn	Dato
1	Buskerud Fylkeskommune	30.01.2026
2	Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus	30.01.2026
3	Norges vassdrags- og energidirektorat, NVE	14.01.2026
4	Ringerike kommune Stab Utdanning og familie	09.01.2026
5	Eli Nilsen	29.01.2026
6	Beboere i Klekkenveien 172	28.01.2026
7	Thor Einar Kristiansen	30.01.2026

Oppsummering av innspill	Forslagsstillers kommentar	Kommunedirektørens kommentar
1. Buskerud Fylkeskommune Plan: <i>«Barn og unges interesser</i> <i>Bestemmelse 6.1.7 i kommuneplanens arealdel anbefaler et lekeareal på 25 m² per boenhet. For det aktuelle planområdet tilsvarer dette et behov på om lag 1125 m² for 45 boenheter. Plankartet viser imidlertid kun 609 m² avsatt til lek, noe som er betydelig mindre enn anbefalt. Vi anbefaler at kommunen gjør en vurdering av om dette er tilstrekkelig for planområdet.</i> <i>Videre har planområdet en beliggenhet med begrenset tilgang på alternative lekearealer i nærområdet. Planbeskrivelsen viser til at det finnes en ballplass ca. 100 meter fra planområdet, hvor denne fremstår som det</i>	Plan: <u>Barn og unges interesser</u> Forslagstiller har avsatt lekeareal så tett opp til kravet som det har vært mulig å få til gitt de forutsetningene som foreligger for området. Støykrav og krav til vegetasjonsskjerm har medført noen begrensninger både for boligplasseringen og mulig byggbart areal. Det har vært dialog med kommunen om lekeplassene. Kvalitet skal bidra til å veie opp for kvantitet. Denne planen skal først og fremst dekke ansvaret for etablering av gangforbindelse fra nytt boligfelt og frem til vedtatt plan for Nedre	Bestemmelsen 3.2.1 er endret til at det skal etableres et sikkert krysningspunkt over fylkesveien, og at utforming og prosjektering skal skje i samråd med vegeier. Bestemmelse 6.2 er endret til at gjennomføringsavtale som inngås på bakgrunn av godkjent byggeplan også vil gjelde tiltak, tekniske anlegg og areal som berører fylkesvei som ikke skal overtas av fylkeskommunen.

<i>eneste lekearealet i umiddelbar nærhet. Videre ligger Vang skole, med tilhørende ballplasser og lekeplasser, ca. 1.2 km unna. Veien til skolen, langs Klekkenveien, mangler per nå også en fullstendig etablert gang og sykkelvei øst for planområdet. Dette begrenser barn og unges mulighet til å gå og sykle til skolen og de tilhørende lekearealene på egen hånd.</i> <i>Dette medfører at de interne lekearealene i planen får økt betydning for barn og unges muligheter for lek og aktivitet. Det er positivt at det er lagt vekt på å etablere varierte og tilgjengelige arealer, men størrelsen på disse burde vurderes nærmere for å sikre tilstrekkelig kapasitet og kvalitet.»</i> Samferdsel: Planforslaget berører fylkesvei 2860, Klekkenveien. <u>Frisikt</u> <i>«I adkomstene fra fylkesveien er frisikten satt til 10x94 meter. Med fartsgrensen på fylkesveien, samt estimert trafikk inn i avkjørslene vil siktkravet endres til 6x84. Dette må revideres i plankartet. Det er også tegnet inn planlagt støyskjerm innenfor frisiktsonen til f_KV3 og f_KV4. Støyskjermene skal avsluttes før de kommer inn i frisiktssonen. I henhold til veinormalene skal det ikke stå sikthindrene objekter høyere enn 0.5 meter over tilstøtende veiers banehøyde. En støyskjerm vil komme i konflikt med siktssonen, og er i strid med bestemmelse 4.1.1 med hensynssonen for sikt. I bestemmelse 2.6 om støy gjengir bestemmelsen at støyskjermene skal planlegges med gjennomslukte flater for å ivareta frisikt. Dette er ikke tilstrekkelig sikring av frisikten. Skjermene må stå i sin helhet utenfor frisiktssonen. Fylkeskommunen kommer ikke til å</i>	Klekkenhagen. Forslagsstiller har likevel valgt å imøtekomme kravet fra fylkeskommune/kommune om at det også skal innlemmes rekkefølgekrav tilknyttet GS-vegen utenfor planområdet i øst. Den aktuelle strekningen rekkefølgebestemmelsen er tilknyttet tilhører Nedre Klekkenhagen. Dette skal bidra til et bredere samarbeid for å komme i mål med nevnte strekning. Samferdsel: <u>Frisikt</u> Ok, frisikt kan justeres ned. Dette er positivt for planen. Frisiktssonene reduseres til 6x84 slik Fylkeskommunen anbefaler. f_GT og støyskjerm er flyttet litt innover slik at støyskjerm fortsatt kan reguleres helt frem til avkjørsel f_KV3 uten å komme i konflikt med frisiktssonen. Støyskjerm er også tilpasset frisiktssonene ved f_KV4. I og med at støyskjermen ikke lenger krysser inn i frisiktssonene, justeres bestemmelsen om gjennomslukte flater til å kun omfatte enkelte gjennomslukte felt av hensyn til innslipp av lys. Alle støyskjermer som er regulert inn i plankartet er plassert minst 1m fra eiendomsgrensen til fylkeskommunen. <u>Bestemmelsene</u> Det er innlemmet en bestemmelse som sikrer evt. tillatelse fra veieier ved tiltak innenfor byggegrensen til fylkeskommunen.	Ellers har forslagsstiller svart ut fylkeskommunens merknader tilstrekkelig.
---	--	---

<i>tillate plassering innenfor frisisiktsone.</i> <i>Endringen må komme frem av plankartet og bestemmelsene. Videre i bestemmelse 2.6 er det gjengitt at støyskjerm skal etableres minst 1 meter fra eiendomsgrensen mot fylkesveien. Dette er et absolutt minimum, og er ikke gjengitt for all støyskjerming på plankartet, og må revideres deretter. Det skal være tilstrekkelig med areal for vedlikehold av støyskjermen der fylkeskommunal eiendom ikke berøres. Skjermene må bygges på en slik måte at de tåler vinterdrift av fylkesveien. Det kan ikke kreves erstatning for skader og ulemper som følge av at støyskjermen ligger nær fylkesveien.»</i> <u>Bestemmelsene</u> <i>«I bestemmelse 2.5 Plassering av trafo er det gjengitt at trafoen tillates plassert innenfor hele planområdet, uavhengig av formål og byggegrense. Alle tiltak innenfor byggegrensen til fylkesveien kan ikke utføres uten tillatelse fra veieier.</i> <i>I bestemmelse 3.2.1 er det gjengitt at det skal etableres forhøyet fotgjengerfelt over fylkesveien. Dette må tas ut av bestemmelsen da fotgjengerfelt ikke kan bestemmes gjennom en reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Dette bestemmes med eget vedtak etter veglova. Dette vil også gjelde for bestemmelse 6.3 punkt 5. Videre kan ikke fordrøyningsbassenget innenfor f_KV3 ha negative konsekvenser for fylkesveien med tilhørende sideareal.»</i> <u>Adkomst f_KV3 og byggeplan</u> <i>«For adkomsten f_KV3 er det regulert et stort grått areal avsatt til kjørevei, med en udefinert utforming. Denne løsningen er ikke god og kan være uheldig i henhold til fastsetting i reguleringsplan.</i>	Trafikknotatet anbefaler at det vurderes fartsreduksjon fra 60 km/t til 40 km/t gjennom planområdet som følge av fortettingen, men selve vedtaket ligger hos veieier. Bestemmelse vedr. forhøyet fotgjengerfelt er endret og tilpasses i henhold til anbefaling fra kommunen. Magasinet innenfor f_KV3 har ifølge EM Prosjekt ingen konsekvenser for fylkesveien. Vannet infiltreres i grunnen og skaper ingen spesielle problemer. <u>Adkomst f_KV3 og byggeplan</u> Jf. trafikknotat sist rev. 27.08.2025 fremkommer det at trafikkgrunnlaget ikke utløser krav om venstresvingefelt etter kriteriene i N100 pkt. 4.1.1.3. Adkomsten KV3 er utformet slik av hensyn til snumulighet for renovatør. Selve adkomsten er markert i plankartet med regulert kant kjørebane. Forslagsstiller tar til etterretning at utformingen kan avgjøres når fylkeskommunen mottar byggeplan for godkjenning og inngåelse av gjennomføringsavtale. Rekkefølgebestemmelse er innlemmet for å sikre gjennomføringsavtale. Dette kommer frem av bestemmelse 6.2 siste punkt. <u>Gangveg o GG2</u> Hjørnene avrundes for å unngå 90 graders vinkler. <u>Rekkefølgekrav til gang- og sykkelvei</u> Denne planen skal først og fremst dekke ansvaret for	
---	---	--

Arealet avsatt fremstår som utflytende og uoversiktlig, og er ikke i trå med kyssutformingen satt i veinormalene. Derimot ser vi at endelig utforming i henhold til veinormalene og fylkeskommunens krav til utforming kan avgjøres i når fylkeskommunen mottar byggeplan for godkjenning og inngåelse av gjennomføringsavtale. Vi vil minne om at ved arbeid på eller langs fylkesvei, eller tiltak ved fylkesvei som påvirker fylkesveien, må det inngås gjennomføringsavtale med Buskerud fylkeskommune før tiltak kan iverksettes. Gjennomføringsavtale inngås på bakgrunn av godkjent byggeplan. Dette vil også gjelde tiltak, tekniskanlegg og areal som berører fylkesvei som ikke skal overtas av fylkeskommunen.» <u>Gangvei o GG2</u> «Gangveien o_GG2 er tegnet inn med en 90 graders sving. En slik utforming på gangarealet er ikke driftbar, og det må sees på en løsning som det er mulig å drifte blant annet på vinterstid. Slik utformingen er nå, er dette en gangvei som fylkeskommunen ikke har mulighet til eller kommer til å drifte. Skal løsningen som er fremmet i foreslått planforslag videreføres, må ansvaret for drift- og vedlikehold settes til kommunen eller utbygger.» <u>Rekkefølgekrav til gang- og sykkelvei</u> «Det er viktig at trygg skolevei vektlegges i planlegging av både boligfelt og infrastruktur. Per i dag er det tilrettelagt for gående- og syklende store deler av veien fra planområdet. Fra planområdet er det et manglende ledd med gang- og sykkelvei mot øst. Dette leddet er regulert gjennom reguleringsplan 428 Nedre Klekkenhagen. Denne manglende påkoblingen er viktig skolevei, og med et boligprosjekt med rundt 45 nye enheter er det potensiale for	etablering av gangforbindelse fra nytt boligfelt og frem til vedtatt plan for Nedre Klekkenhagen. Forslagsstiller har likevel valgt å imøtekomme kravet fra fylkeskommune/kommune om at det også skal innlemmes rekkefølgekrav tilknyttet GS-vegen utenfor planområdet i øst. Den aktuelle strekningen rekkefølgebestemmelsen er tilknyttet tilhører Nedre Klekkenhagen. Dette skal bidra til et bredere samarbeid for å komme i mål med nevnte strekning. Ansvar- og økonomisk fordeling mellom Klekkenveien 154, Klekkenveien 164, Nedre Klekkenhagen, kommunen og fylkeskommunen avklares gjennom utbyggingsavtale/gjennomføringsavtale. <u>Annet</u> Denne bestemmelsen bør kunne være slik den er, slik at man ikke utelukker muligheten for eventuelle ekstra parkeringer/gjesteparkeringer el.l. om det skulle bli behov og rom for dette. Jf. EM Prosjekt så skal flomveiene kunne være slik de er, så lenge vi ikke lager ny flomvei til fylkesveien. Å videreføre avrenningsmønsteret er noe man skal gjøre. Det henvises til «Retningslinjer for overvannshåndtering i Ringerike kommune» som ligger tilgjengelig her: https://www.ringerike.kommune.no/innhold/miljo-og-areal/arealplaner/lokalt-regelverk/ På side 31 og 34 i veilederen beskrives det hvordan	
--	---	--

<i>økt bruk av skoleveien. Det bør sees på en løsning hvor det vurderes delfinansiering mellom de ulike reguleringsplanene for å få realisert gang- og sykkelveien, og bør sees i lys av § 12-A i plan- og bygningsloven.</i> <i>Vi vil sterkt anbefale kommunen at det bør legges inn et rekkefølgekrav i planen for opparbeidelse av gang- og sykkelveien fra planområdet og østover langs fylkesveien i trå med vedtatt regulering for Nedre Klekkenhagen.»</i> <u>Annet</u> <i>«Det er satt minimumskrav til bilparkering innenfor planområdet, og bør endres til maksimumskrav. Vi ser det som positivt at det er satt minimumskrav til sykkelparkering.</i> <i>Vi vil minne om at fylkesvei med tilhørende sideareal ikke kan benyttes til overvannshåndtering, herunder flomvei, og dette må løses internt på egen eiendom.»</i> Automatisk fredede kulturminner: <i>«....Den ovennevnte korrespondansen i saken har hatt fokus på disse fra tidligere kjente automatisk fredete kulturminnene på nordsiden av Klekkenveien, hvor det er planlagt boligutbygging. I planen som nå er til høring og offentlig ettersyn, er det imidlertid også tegnet inn en gang-/sykkelvei på sørsiden av Klekkenveien. På adressen Klekkenveien 151(gbnr. 100/61) ligger et annet fra tidligere kjent kulturminne, en gravhaug med ID 3880. Den 27. januar 2026 har derfor Buskerud fylkeskommune v/Gaute Reitan vært i dialog per telefon og avklart med Kulturhistorisk museum, UiO v/Kjetil Loftsgarden, om hvordan gravhaugen hensyntas i planen.»</i> Det vises til vedlagt vedtaksbrev med kart.	overvann større enn trinn 2 skal håndteres. Det fremgår at slike vannmengder skal ledes i trygge flomveier på overflaten, der flomveier på egen tomt kobles til godkjente flomveier utenfor tomta. Dette skal gjennomføres uten fare for skade på nedenforliggende eiendommer. I praksis innebærer dette at terrenget må falle vekk fra bebyggelsen på tomten, og at avrenningsmønsteret ut fra tomten ikke skal endres uten en faglig begrunnelse som dokumenterer at en endring ikke vil øke flomfaren for nedstrøms eiendommer. I dette prosjektet endres ikke avrenningsmønsteret. Flomvannet vil fortsatt renne vestover ned til krysset Klekkenveien/Fløytingen og videre ut i Randselva. Eksisterende avrenningsmønster er beskrevet på side 8 i rammeplanen. <u>Automatisk fredede kulturminner</u> Forslagsstiller har ingen innvendinger til at bestemmelser og tiltak i plankartet endres som anbefalt. Kravene som stilles for å trekke innsigelsen imøtekommes.	
---	--	--

«Kokegropfeltene ID 173915 og ID 173916 er i konflikt med planforslaget. Tiltakshaver ønsker at det gis dispensasjon fra kulturminnelovens fredning av kokegropfeltene i sammenheng med sluttbehandlingen av detaljreguleringsplanen. Det forutsettes i så fall at plankart og bestemmelser oppdateres i tråd med fylkeskommunens vedtak, jmfør vedlegg. Buskerud fylkeskommune vurderer at detaljreguleringsplanen for Klekkenveien 154 og 164 kan godkjennes, under forutsetning av at følgende tekster tas inn i reguleringsplanens fellesbestemmelser: «De berørte kokegropfeltene, ID 173915 og ID 173916, som er markert som henholdsvis bestemmelsesområde #1 og #2 i plankartet, kan fjernes uten ytterligere arkeologisk undersøkelse.» Når det gjelder gravhaugen ID 3880, berøres dens sikringssone av en gang-/sykkelvei slik den er tegnet i plankartet. Planen omfatter imidlertid også et belte sør for selve gang- /sykkelveien, i plankartet avsatt til Annen veggrunn – tekniske anlegg, som strekker seg inn på eiendommen gbnr. 100/61. Slik inngår derfor også den nordlige delen av selve gravhaugen inklusive sikringssonen i planen. Vi kan ikke akseptere at det gjøres nye inngrep i selve gravhaugen ID 3880. Vi ser derimot at hele sikringssonen er en del av den eksisterende veiskjæringen, med synlig berg i dagen. En gjennomgang av eldre dokumentasjon fra stedet, bl.a. flyfoto, viser at den eksisterende veiskjæringen er et gammelt inngrep, trolig utført på 1950-tallet da Klekkenveien ble etablert i sin nåværende form.		
--	--	--

Vi forutsetter derfor at planens bestemmelse (under punkt 5.1) knyttet til gravhaugen ID 3880

med sikringssone og den eventuelle, framtidige byggingen av gang-/sykkelvei langs Klekkenveiens sørside, formuleres som en todelt bestemmelse.

For gravhaugens sikringssone og som inngår i areal tegnet inn i plankartet som GS4, som må inngå i et tilpasset bestemmelsesområde #3, gjelder følgende:

«Det gis tillatelse til inngrep i den berørte sikringssonen rundt gravhaug ID 3880, markert som bestemmelsesområde #3 i plankartet, uten ytterligere arkeologisk undersøkelse. Det forutsettes at arbeidet med etableringen av gang-/sykkelveien innenfor sikringssonen utføres på en måte som sikrer gravhaugen mot utrasing, setningsskader eller enhver annen form for inngrep eller ferdsel. Vi ber om at kulturminnemyndigheten kontaktes i forkant av gjennomføringen av tiltaket i sikringssonen.»

Resten av gravhaugen ID 3880, det vil si gravhaugen med resten av sikringssone (utenom det som inngår i bestemmelsesområde #3) som ligger på grunn tilhørende gnr/bnr. 100/61, inkludert delen av den som er tegnet som AVT og hensiktssone H140 i plankartet, må innarbeides som en hensynssone H730 med følgende bestemmelse, jf. kart nedenfor:

«Båndlagt etter kulturminneloven av 1978. Innenfor gjeldende område ligger et automatisk fredet kulturminne – en gravhaug. Det må ikke forekomme noen form for inngrep i grunnen eller andre tiltak innenfor denne sonen, som kan være egnet til å skade eller på en negativ måte bidra til å skjemme gravhaugen uten tillatelse fra kulturminnemyndigheten.»

Arealformålet under båndleggingssonen bør endres til

<i>grønnstruktur, i tråd med vernet som hensynssonen legger opp til. Dette er avklart med Kulturhistorisk museum, UiO.»</i> Det vises til vedlagt vedtaksbrev med kart og utfyllende tekst. <u>Vilkår for dispensasjon – teknisk innsigelse</u> <i>«Vi gjør oppmerksom på at fylkeskommunen med dette brevet fremmer innsigelse på bakgrunn av at planforslaget kommer i konflikt med hensynet til automatisk fredete kulturminner, jf. plan- og bygningslovens § 5-4 og kulturminnelovens § 8, fjerde ledd, og i henhold til Reglement for delegering og tildeling av innstillingsrett fra Buskerud fylkesting, punkt 11 om delegering etter særlovgivningen.</i> <i>Dispensasjonen fra den automatiske fredningen av kokegropfeltene ID 173915 og ID 173916 og sikringssonen på nordsiden av gravhaug ID 3880 gjennom planvedtaket forutsetter at ovennevnte tekster innarbeides i reguleringsbestemmelsene. Videre må gravhaugen sikres med båndleggingssone H730 og bestemmelsesområde #3 justeres til kun å gjelde sikringssonen rundt ID 3880.</i> <i>Fylkeskommunens innsigelse vil automatisk bortfalle dersom gravhaugen ID 3880 blir hensyntatt og våre forslag til bestemmelser blir innarbeidet i reguleringsplanen.»</i>		
2. Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus <u>Støy</u> Statsforvalter anbefaler «..at det også settes krav til støydempet fasade for 2. etasje i rekkehusene i fasadene mot sør, hvor støyen er	<u>Støy</u> Forslag til at bestemmelsen som sier at «10 % av boenhetene kan ha dempet fasade som erstatning for stille side» ønskes videreført.	Boligtetthet og utnyttingsgrad har vært et tema i planarbeidet. Det er lagt vekt på at området er avsatt til bolig i kommuneplanen, og at planforslaget legger opp til en fortetting i et område som allerede har en del

<i>beregnet til 62-64 dB. Området er solfylt og har kvaliteter som utearealer. I illustrasjoner over tenkt utbygging er det blant annet foreslått takterrasser som vender denne veien. Disse arealene bør derfor støyskjermes for å sikre god bokvalitet.</i> <i>Videre anbefaler vi at unntaket som er foreslått om at 10 % av boenhetene kan ha dempet fasade som erstatning for stille side, blir tatt ut av bestemmelsene. Med støyskjerming langs veien slik det er forutsatt i planen, vil alle boenhetene få stille side slik vi vurderer saken. Vi anbefaler også at støyskjermen blir regulert inn i plankartet.»</i> Samordnet areal- og transportplanlegging: <i>«Langs Klekkenveien er det foreslått gang- og sykkelvei og det er rekkefølgekrav som sikrer opparbeidelse av den. I en tilgrensende plan er det regulert for gang- og sykkelvei videre østover.</i> <i>Det er viktig at dette sees i sammenheng slik at det sikres en sammenhengende gang- og sykkelvei inn til Haugsbygd.</i> <i>Det går frem av planen at det går to busser i timen inn til Hønefoss. Vi mener det er positivt at det er et noenlunde godt busstilbud i området. Videre er veien kort inn til Haugsbygd sentrum, ca. 1,5 km med sammenhengende gang- og sykkelvei når dette er ferdigstilt. For mange vil likevel bilen bli det foretrukne reisevalget, og med avstanden inn til Hønefoss, mener vi derfor området må regnes som bilbasert. Vi ber derfor om at det vurderes et lavere antall boenheter. Større utbygginger med konsentrert utbygging, mener vi bør styres til sentrum av Hønefoss eller Haugsbygd hvor bilavhengigheten er mindre. Vi viser til føringer i Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet fra 2025 og</i>	Denne bestemmelsen er innlemmet i henhold til støyrapport. Støyskjerm er regulert inn i plankartet, men den måtte tilpasses til frisiktsonene jfr. Fylkeskommunen sin tilbakemelding som ikke aksepterer gjennomsiktige flater som en løsning. Dette kan også føre til at det vil være behov for at denne bestemmelsen videreføres. Innlemmelse av bestemmelse som pålegger støyskjerming av evt. takterrasser ønskes i utgangspunktet ikke, da dette kan gi dårligere arkitektur og bokvalitet for de som ikke ønsker et slik tiltak. Det er ønskelig at det skal være valgfritt å montere glass som støyskjerm på takterrassene. Det er imidlertid innlemmet en bestemmelse som tillater støyskjerming av terrassene og at disse skal ha en god estetisk utforming. (bestemmelse 2.6) <u>Samordnet areal- og transportplanlegging</u> Det skal sikres en sammenhengende gang- og sykkelvei inn til Haugsbygd. Denne planen skal først og fremst dekke ansvaret for etablering av gangforbindelse fra nytt boligfelt og frem til vedtatt plan for Nedre Klekkenhagen. Forslagsstiller har likevel valgt å imøtekomme kravet fra fylkeskommune/kommune om at det også skal innlemmes rekkefølgekrav tilknyttet GS-vegen utenfor planområdet i øst. Den aktuelle strekningen rekkefølgebestemmelsen er tilknyttet tilhører Nedre	boligbebyggelse. Ved å fortette her tar man ikke i bruk nye områder til bolig. Kommunedirektøren mener planen sikrer et godt bomiljø samt trygge forbindelser for gående og syklende både til Haug sentrum, skolene og til kollektivtransport.
--	--	--

<i>Regional plan for areal og transport i Buskerud fra 2018.»</i> Lekearealer <i>«Lekearealene er foreslått mot nord og på den delen av planområdet som er minst støyutsatt fra veien. Ut fra støyhensynet er dette positivt, men vi ser av sol- og skyggeanalysen at store deler av LEK1 blir liggende i skyggen fra bebyggelsen på ettermiddagen. De planlagte firemannsboligene i vest er årsaken til dette. Dette reduserer kvaliteten på lekeplassen og vi anbefaler derfor at det vurderes en annen plassering av lekeplassen, eller at høyden på bebyggelsen i vest blir redusert slik at skyggevirksomheten blir redusert, jf. også merknaden over med tanke på antallet boenheter.»</i> Jordvern Det minnes om at jordvernforingene er vesentlig strammet inn de senere år og at kommunene har et stort ansvar for å ivareta jordvernet. Dersom det besluttet å bygge ned arealet er det positivt at det er satt krav i bestemmelsene om at matjord skal bevares og gjenbrukes til dyrka mark. Konklusjon <i>«Det bes om at det vurderes en lavere utnyttelse av området av hensyn til nasjonale og regionale føringer for samordnet areal- og transportplanlegging. En lavere utnyttelse vil også kunne ivareta dyrka jord, frigjøre mer utearealer med kvalitet og vil kunne sikre en type bebyggelse som bedre sammenfaller med dagens bygningsmiljø».</i>	Klekkenhagen. Dette skal bidra til et bredere samarbeid for å komme i mål med nevnte strekning. Forslagsstiller har allerede redusert antall boenheter i forhold til det som opprinnelig var planlagt. På østsiden har man gått fra blokk til rekkehus og firemannsboliger, og på vestsiden har man redusert fra tre blokker to. Ytterligere fortetting på vestsiden skal kun gjennomføres om markedet og omstendighetene tillater det i fremtiden. Det er videre behov for et visst volum av antall enheter for å kunne gjennomføre prosjektet. <u>Lekearealer</u> LEK1 har blitt vurdert og justert på i flere omganger, og denne plasseringen har endt opp som den beste med tanke på både beliggenhet, støy og andre begrensende krav som er stilt til planen. Det er primært vår og høst skyggene påvirker mest, men dette er uansett mørkere årstider hvor sola blir borte tidligere. På sommeren når man naturlig er mest ute er solforholdene gode. Det vil uansett årstid være deler av lekeplassen som har sol, og man kan passe på at utformingen/møbleringen av lekeplassen hensyntar dette for å gjøre den attraktiv større deler av året. <u>Jordvern</u> Ok.	
---	---	--

3. Norges vassdrags- og energidirektorat, NVE <i>«NVEs konkrete uttalelse:</i> <u>Kvikkleire og flom</u> <i>Geoteknia AS har utført geoteknisk vurdering av områdestabilitet av planlagt regulering (Rapport ID 24008-GEO-R01, datert 13.05.2024). I rapporten er det konkludert med at det er tilfredsstillende sikkerhet mot kvikkleireskred for planlagte tiltak. Videre er det dokumentert at det ikke er fare for flom.</i> <i>Kvalitetssikring av uavhengig foretak ble gjennomført av NVO AS, datert 07.06.2024, prosjektnummer 813. Kvalitetssikringen er utført etter krav i NVE veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred. NCO mener det er dokumentert tilfredsstillende sikkerhet mot kvikkleireskred for planlagte tiltak.</i> <u>Overvann</u> <i>Det er utarbeidet VAO-rapport og VA-situasjonsplan som legges til grunn for overvannshåndteringen. Det er innarbeidet rekkefølgebestemmelse sikrer utarbeidelse og godkjenning av løsning for overvannshåndtering.</i> <i>Vi tar dette til etterretning.»</i> <i>«Kommunens ansvar</i> <i>NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse eller innsigelse til saken.»</i>	Tas til etterretning. Ingen kommentar nødvendig.	
4. Ringerike kommune Stab Utdanning og familie <i>«Barnerepresentanten har vurdert planforslaget med fokus på barn og unges oppvekstsvilkår.</i>	Tas til etterretning.	Rekkefølgebestemmelse er i planen sikrer at det vil opparbeides manglende gang- og sykkelvei østover fra planområdet mot Haug sentrum.

<i>Planen legger til rette for opptil 45 boenheter i form av konsentrert småhusbebyggelse og lavblokker, med viktige arealformål som lekeplass, gang-/sykkelvei og blågrønnstruktur.</i> <i>Vurdering:</i> • <i>Trafikksikkerhet: Det er positivt at gang- og sykkelvei inngår i planen. Det bør sikres sammenhengende og trygge forbindelser til skole, barnehage og fritidsarenaer.</i> • <i>Leke- og uteoppholdsarealer: Planen inkluderer lekeplass, noe som er viktig. Det anbefales at lekeplassen utformes med universell utforming og tilpasses ulike aldersgrupper.</i> • <i>Grøntområder: Blågrønnstruktur gir gode muligheter for rekreasjon, men det bør sikres at disse områdene er trygge og tilgjengelige for barn.</i> <i>Anbefalinger:</i> • <i>Sørg for god belysning og universell utforming på gang- og sykkelveier.</i> • <i>Vurder behov for flere mindre lekeplasser eller aktivitetsområder.</i> • <i>Involver barn og unge i utformingen av leke- og aktivitetsområder.»</i>	I plansammenheng er det ikke rom for flere lekeplasser innenfor planområdet av hensyn til andre krav som skal ivaretas. Blågrønnstrukturen er primært avsatt til overvannshåndtering, og er ikke ment som oppholdsareal for barn. Men, det vil gjerne være naturlig at arealet kan fungere som snarvei/tråkk, da mennesker ofte velger korteste vei så lenge muligheten er der. Dette vil imidlertid ikke reguleres på noe vis.	
5. Eli Nilsen Eli Nilsen eier eiendommen gnr 100 bnr 61 på andre siden av Klekkenveien for utbyggingsområdet. Hun ser i dokumentene at hennes eiendom er nevnt og berørt mht mulig grunnavståelse for bygging av gang- og sykkelvei langs Klekkenveien. Hun vil derfor bare minne om/si fra at den haugen på hennes eiendom som grenser ut mot Klekkenveien ble fredet for mange år siden av rettmessige instanser, og at det	Tas til etterretning. Forslagsstiller foreslår å gjøre tilpassinger for å ivareta kulturminnet. Fylkeskommunen hadde innsigelse til at gravhaugen berøres. For at innsigelsen skal kunne bortfalle stilles det krav til innlemmelse av anbefalte bestemmelser, at gravhaugen sikres med båndleggingssone H730 og at bestemmelsesområde #3	Merknaden er godt nok kommentert av forslagsstiller.

foreligger dokumenter som viser dette. Fredningen må derfor hensyntas ved en eventuell utbygging av gangveien.	justeres til kun å gjelde sikringssonen rundt ID 3880. Forslagsstiller har imøtekommet anbefalte tiltak slik at innsigelsen til Fylkeskommunen kan bortfalle.	
6. Beboere i Klekkenveien 172 Beboerne mener det er feil i trafikkanalysen og at trafikken er større enn det som antydes. De som bor der opplever at trafikken er økende og ikke avtagende. Det er også mye råkjøring. Beboerne har forsøkt å kontakte både kommunen og fylkeskommune for å ta opp problemene uten at det har skjedd noe. Det understrekes spesielt at det ikke må herske tvil om at den aktuelle delen av Klekkenveien er skolevei. De etterlyser reaksjon. Med økt boligbygging i området vil antall kjørende og antall skolebarn/myke trafikanter øke, med tilhørende økt risiko for ulykker. Dette tar ikke utbygger/kommune/fylkeskommune tilstrekkelig hensyn til i sine analyser/kommentarer. Etter deres mening burde hele strekningen fra krysset ved Fløytingen til Hadelandsveien få 40 km/t fartsgrense og fartshumper. Svært få respekterer 40-grensen fra Nedre Klekkenvei til Borgergata. Det er også grunn til å påpeke at biler/busser svært sjelden viser hensyn til gående syklende på veiskulder, og det blir et ubehagelig dragsug når bussen kjører forbi i 60 km/t, en halvmeter fra oss som går der med hund eller barnevogn. Det er farlig og ubehagelig å ferdes på den såkalte «skulderen», kun adskilt fra biltrafikken ved ei hvit	Em-prosjekt: Trafikktall i notatet er hentet fra Nasjonal vegdatabank (NVDB). Historiske data viser at årsdøgntrafikken på fylkesveg 2860 har gått ned fra 4800 kjøretøy i 2017 til 4000 kjøretøy i 2023. Dette er offisielle registreringer fra Statens vegvesen. Framskrivning til 2044 gir en forventet ÅDT på 4307 uten tiltak og 4442 med full utbygging. Utbyggingen medfører dermed en økning på 135 kjøretøy per døgn. I dimensjonerende makstime genererer prosjektet 13 kjøretøy fra Klekkenveien 154 og 14 kjøretøy fra Klekkenveien 164. Dette er en begrenset økning sett i forhold til eksisterende trafikkvolum. Det foreligger ikke dokumentasjon som tilsier at trafikkgrunnlaget er undervurdert. Regional trafikkutvikling er håndtert gjennom framskrivning etter TØI-grunnlag. Når det gjelder skolevei, konstateres det at det ikke er etablert sammenhengende gang- og sykkelveg østover i dagens situasjon. Planforslaget regulerer areal for fremtidig løsning, men etablering av full sammenhengende gang- og sykkelveg langs fylkesvegen er et overordnet tiltak som	Spørsmål om fartsgrenser håndteres som egne saker med egne vedtak hos fylkeskommunen. Rekkefølgebestemmels er i planen sikrer at det vil opparbeides manglende gang- og sykkelvei østover fra planområdet mot Haug sentrum. Forslagstillere utarbeider dokumentene planbeskrivelse, planbestemmelser og plankart merket med kommunens logo. Det er i tråd med plan- og bygningsloven, der private har anledning til å utarbeide planforslag. Planforslaget behandles politisk i kommunen, og det er kommunestyret som vedtar planen. Boligtetthet og utnyttingsgrad har vært et tema i planarbeidet. Det er lagt vekt på at området er avsatt til bolig i kommuneplanen, og at planforslaget legger opp til en fortetting i et område som allerede har en del boligbebyggelse. Ved å fortette her tar man ikke i bruk nye områder til bolig.

stripe på asfalten. Vinterstid synes ikke den hvite stripen, og bilene kjører da på deler av «skulderen», og forholdene for myke trafikanter er uholdbare. Det er vedlagt bilder som illustrerer forholdene. Både vestover og østover fra planområdet benyttes Klekkenveien til skolevei. Å påstå noe annet er ikke korrekt. Videre påpekes det at belysningen ved Klekkenveiens gangfelt øst for Borgergata er under enhver kritikk. Svak og lite synlig bak trær. Gangfeltet burde også vært opphøyd. Beboerne mener at gang- og sykkelvei må anlegges i begge retninger før utbygging starter. Erfaring fra tidligere prosjekter viser at utbyggere og kommunen ikke overholder sine forpliktelser om at dette skal skje. De gjentar: Dette må kommunen stille krav om at er på plass, før utbygging starter med bygge/anleggsaktivitet som kan føre til farlige situasjoner. De mener det er provoserende for de som bor der å se slike prioriteringer og også å lese svært runde og uklare formuleringer i diverse plandokumenter som er sendt i denne konkrete saken. Kollektivtilbud: Det etterlyses tall fra Brakar som viser hvor mange som faktisk benytter bussavgangene som det opereres med i plandokumentene. De mener at busstilbudet er for dårlig slik det er i dag og at påstanden i plandok. ikke stemmer. Det vises også til at EM-prosjekt hevder at arealet for utbyggingen er på ca.10 dekar, mens andre notater viser 17,6 dekar. Dersom det er 10 dekar som er benyttet som grunnlag for beregning, er det for lavt i seg selv. Upresishet og lemfeldig bruk av tall gjør dokumentet lite troverdig, og burde	må besluttet og finansieres av veieier og kommune. Utbyggingen alene kan ikke tillegges ansvar for å løse et eksisterende infrastrukturelt forhold langs hele strekningen. Forhold knyttet til fartsnivå, fartshumper og håndheving av trafikkregler avgjøres av veimyndighet og politi etter vegtrafikkloven. Reguleringen kan ikke fastsette fartsgrense eller pålegge fartshumper. Kollektivtilbudet bygger på tilgjengelig ruteinformasjon på tidspunktet for utarbeidelse. Eventuelle senere endringer påvirker ikke trafikkberegningen, som er gjort med konservative forutsetninger for bilturproduksjon. Forskjellen mellom oppgitt 10 daa og 17,6 daa skyldes at trafikknotatet omtaler bebygd del av planområdet, mens reguleringsplanen omfatter større areal inkludert grønnstruktur og vegformål. Trafikkberegningene er basert på antall boenheter og turgenerering, ikke brutto planareal. Ulykkesdata fra NVDB viser én registrert ulykke i 1993 på aktuell strekning. Det foreligger ikke nyere registrerte ulykker. Trafikkfaglige vurderinger må bygge på dokumentert statistikk. Samlet sett viser analysen at utbyggingen gir en moderat og håndterbar trafikkøkning som ikke utløser krav om kapasitetsøkende tiltak på fylkesvegen. Spørsmål om generell trafiksikkerhet langs hele strekningen må behandles som egne vegmyndighetssaker	
---	---	--

vært kvalitetssikret av kommunen før det ble sendt ut på høring. Det er påfallende unnfallenhet fra kommunens side i dokumentet «Notat vurdering av innspill». Spesielt det som gjelder bygging av gang og sykkelvei, opphøyde gangfelt, reduksjon av fart. Det tas ingen klar stilling fra kommunens side til de klager og situasjonsbeskrivelser som innbyggere ved det nye byggefeltet fremsetter. Det understrekes videre at det MÅ bli redusert hastighet i hele Klekkenveien, mellom de to 40-sonene, hvis ikke blir det livsfarlig både for gående og kjørende fra nordsiden av Klekkenveien. Beboerne merker seg ellers at et notat kalt Planbeskrivelse 3007_492, er skrevet på Ringerike kommunes brevark, merket «Regulering», men faktisk er utarbeidet av tiltakshaver ved MjøsPlan. Dette virker rart og forvirrende for leseren. At kommunen tillater dette, er uforståelig! Blokkbebyggelse opp til fire/fem etasjer (inkludert sokkel og tekniske rom på tak) virker fullstendig unaturlig i et område omringet av dyrket mark, gårder og småhusbebyggelse. De ber kommunen vurdere dette på nytt, og følge med på makshøyden på disse byggene, før vedtak i saken.	uavhengig av denne reguleringsplanen. <u>Fartsgrense</u> Forslagsstiller skulle gjerne fått satt ned fartsgrensen til 40 km/t før planen ble vedtatt, men dette har ikke vært mulig ifølge Fylkeskommunen som må ha en vedtatt plan å forholde seg til før de kan vurdere saken. <u>GS-veg</u> Dette planforslaget skal først og fremst sikre gangforbindelsen fra nytt felt og frem til reguleringsplanen for Nedre Klekkenhagen. GS-vegen videre østover frem til Borgergata blir imidlertid ivaretatt både gjennom denne planen med rekkefølgekrav tilknyttet brukstillatelsen og gjennom vedtatt plan for «Nedre Klekkenhagen». Ansvar- og økonomisk fordeling mellom de ulike partene avklares gjennom utbygging- og gjennomføringsavtaler. GS-veg vestover er litt mer komplisert på grunn av eksisterende bebyggelse og gravminne, men areal er avsatt i planen for å legge til rette for fremtidig utvikling også av denne strekningen. Denne er det imidlertid kommunen som skal håndtere.	
7. Thor Einar Kristiansen Reagerer på at eksisterende bebyggelse på Klekkenveien 155 berøres av regulert gangforbindelse <i>«Knut Kristiansen kan ikke akseptere planforslaget slik det</i>	Forslagsstiller tar dette til etterretning. o_GS2 og sideareal tas ut og reguleres til kombinert bolig/forretning. Det sikres i bestemmelsene at areal mot fylkesvei holdes	Merknaden er godt nok kommentert av forslagstiller.

<i>foreligger. Han har ikke innvendinger mot utbyggingsforslaget som sådan, men krever at planforslaget gjøres om og tilpasses slik at det ikke lages hinder for fortsettelse av butikkvirksomheten som drives i Klekkenveien 155, og at planforslaget endres slik at bygningen i Klekkenveien ikke må flyttes eller rives helt eller delvis til fortrengsel for etablering av gang og sykkelveg med tilhørende areal. For å få dette til må det gjøres endringer i arealene med avsatt formål o_AVT15, o_AVT16, o_GS2.</i> <i>Det bør slik han ser det kunne tas med i betraktning at passering for gående og syklende foran butikklokalet er langt tryggere og bedre enn det som gjelder for øvrig langs Klekkenveien i dag fordi det er god plass for passering slik vegen og arealene foran butikken er arrondert i dag, og fordi bruksintensiteten knyttet til butikkvirksomheten ikke veldig høy. Arealet foreslått som o_AVT15 er det ikke behov for sett hen til dagens bruk av arealene foran butikklokalet.</i> <i>På vegne av Knut Kristiansen bes det om at innsigelsen tas til følge og at planforslaget omarbeides. Blir planforslaget vedtatt som det er foreslått vil det medføre krav om flytting av bygningen i Klekkenveien 155, erstatning for kostnader til dette, og de ulemper forslaget for øvrig fører med seg.</i>	åpent for passering av gående og syklende, slik at ikke det aktuelle utearealet stenges og tvinger myke trafikanter ut i veien.	
---	--	--